**koostöö tabel** seisuga 9.04.2019

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr | Osapool | Kirja kuupäev ja nr  | Kirja sisu (lühendatult) | KOV seisukoht |
|  | **Ametid** |
| 1 | Keskkonna-amet | PÕHILAHENDUS22.02.2019 nr 6-2/19/1716-2 | Keskkonnaamet on tutvunud esitatud materjalidega ning kooskõlastab Raasiku valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu. | - |
| ESKIIS16.08.2018 nr 6-5/18/11179-2 | Ettepanekud ja vastuväited puuduvad. | - |
| LÄHTESEISUKOHAD - 14.08.2017 nr 6-5/17/7937-4 | 1. Palume kasutada läbivalt mõistet „jäätmemajandus“. | 1. Arvestatud. |
| 2. Jääb arusaamatuks, miks ptk‑s 4.2.2 on viidatud üksnes olmejäätmete korduskasutusele. Korduskasutuse soodustamine peaks olema prioriteediks kõigi jäätmeliikide puhul.  | 2. Selgitus: VTK ptk-s 4.2.2 on refereeritud kehtivat Ida-Harjumaa jäätmekava 2015-2020.  |
| 3. Jäätmete ringlussevõtt on üks taaskasutamise viisidest. Tulenevalt eelnevast palume VTK ptk‑s 4.2.2 sõnastust korrigeerida. | 3. Ei arvesta. VTK ptk-s 4.2.2 on refereeritud kehtivat Ida-Harjumaa jäätmekava 2015-2020. KSH eksperdil ei ole voli kehtestatud arengudokumendi sõnastust muuta.  |
| 4. Palume peatükis 6.15 selguse huvides korraldatud jäätmeveoga hõlmatud jäätmeliikide puhul välja tuua vastavad jäätmekoodid.  | 4. Ei arvesta. Jäätmekoodid ei ole ÜP täpsusastmes KSH koostamise jaoks vajalikud. Korraldatud jäätmevedu on vastavate õigusaktidega ja nendel põhinevate korralduslike dokumentidega piisavalt hästi reguleeritud.  |
| 5. Ptk-s 6.9 on Leivajõe iseloomustuse alla märgitud ekslikult, et Jõelähtme jõgi kuulub kas osaliste lõikudena või tervikuna riigi poolt korrashoitavate ühiseesvoolude loetellu. | 5. Arvestatud. VTK ptk 5.9 on vastavalt korrigeeritud. |
| 6. Ptk-s 6.9 on märgitud, et Mudaoja piiranguvööndid puuduvad. Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et veeseaduse § 29 lg 2 p 2 kohaselt on ojadel veekaitsevöönd 10 m, looduskaitseseaduse § 38 lg 1 p 5 kohaselt ehituskeeluvöönd 25 m ning sama seaduse § 37 lg 1 p 3 kohaselt piiranguvöönd 50 m. Palume korrigeerida. | 6. Arvestatud. Ptk 5.9 on vastavalt korrigeeritud. Ettepanek Keskkonnaametile – palun juhtige Keskkonnaministeeriumi ja Keskkonnaagentuuri tähelepanu sellele, et keskkonnaregistrisse oleksid kantud seadusest tulenevate piiranguvööndite/kaitsevööndite ulatused.[[1]](#footnote-1) |
| 7. OÜ-le Raven on väljastatud vee erikasutusluba nr L.VV/327383, milles ei ole puurkaevusid kat nr 704, 858, 842 ja 5047. Palume korrigeerida nimetatud tabeleid ning tabelitest eemaldada puurkaevud, mis ei kuulu enam OÜ Raven vee erikasutusloa koosseisu. Samuti on antud uus vee erikasutusluba nr L.VV/327351 AS-ile Mistra-Autex. Palume korrigeerida tabelites 12, 13, 14 ja 15 toodud lubatud veevõtu andmeid.  | 7. Arvestatud. Ptk 5.13.2 on vastavalt korrigeeritud. Täpsustus: AS-i Mistra-Autex vee erikasutusloa number on L.VV/327531 |
| 8. Keskkonnaamet teeb ettepaneku peatükis 4 tabelites kajastada uuemad tegeliku veevõtu andmed (aastatest 2016–2017). | 8. Peatüki 5.13.2 tabelitest on ühisveevärgi puurkaevude tegeliku veevõtu andmed eemaldatud. Vajadusel käsitletakse neid KSH aruande koostamisel. |
| 9. Lisada tabelisse 14 andmed puurkaevu kat nr 897 kohta – puurkaevu passi nr, puurimise aasta, puurkaevu põhjaveekiht ja selle sügavus. Samas tabelis täiendada lahtrit „Puurkaevu põhjaveekiht“ ning kasutada sõnastust „Puurkaevu poolt avatud põhjaveekiht“.  | 9. Arvestatud. Ptk 5.13.2 on vastavalt täiendatud.ÜP ja KSH ei ole koht kuhu koondada jooksvat detailset infot. Taustainfona saab ÜP ja KSH teatud seisuga infot kasutada ja kajastada, kuid tegu on vaid ühe ajahetke infoga. ÜP ja selle KSH ülesanne on keskenduda tuleviku visioonile ning arengutingimustele üldplaneeringu üldises täpsusastmes. |
| 10. Ptk-s 8 (KSH metoodika) on toodud, et KSH käigus pööratakse tähelepanu piirkonna senisest ja kavandatavast maakasutuse spetsiifikast tulenevatele probleemidele ja valdkondadele: roheline võrgustik, asustuse paiknemine, mõju põhja- ja pinnaveele, elanike joogiveega varustamise küsimused, inimese tervist ja heaolu mõjutavad tegurid jms. Siinkohal palume selgitusi, ning vajadusel lisada antud punkti, sademevee ärajuhtimise võimalustest. Kas punktis „sademevee ärajuhtimine“ kirjeldatud olukord tagab piisava sademevee ärajuhtimise ning üleujutuste vältimise või on Raasiku vallas piirkondi kus tuleks rajada sademeveekanalisatsiooni süsteeme või leida muid alternatiivseid lahendusi? Samuti võiks olla KSH käigus hinnatud olemasolevate puhastite ja kogumismahutite seisukordade kirjeldus ning nende rekonstrueerimise või vahetamise vajadus. Kas olemasolev olukord mõjutab põhja- ja pinnavee seisundit või ei ole suurt keskkonnamõju ette näha? | 10. Selgitus: KSH läbiviimise käigus valitakse praktiline(sed) ja sobiv(ad) metoodika(d) või nende kombinatsioonid, mille puhul on võimalik arvesse võtta mõju iseloomu, saadaolevate andmete olemasolu ja kvaliteeti ning aja ja muude ressursside olemasolu. Sademevee ärajuhtimise piisavust hinnatakse KSH käigus vastavalt ÜP täpsusastmele. Ptk 5.13.2 alapeatükki „Sademevee ärajuhtimine“ on vastavalt täiendatud. Olemasolevate kogumismahutite ja puhastite seisukorra ning nende rekonstrueerimise või vahetamise vajaduse hindamine ei ole ÜP tasandi KSH ülesanne. ÜP KSH-s antakse hinnang planeeringuga kavandatavale tegevusele, sh põhja- ja pinnavee seisundi hindamisel, võttes muuhulgas arvesse olemasolevat olukorda ja ÜP täpsusastet.  |
| 11. Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et veeseaduse § 8 lg 2 p 4 kohaselt on vaja saasteainete juhtimiseks (siinkohal sademevee) suublasse vee erikasutusluba. | 11. Võetud teadmiseks. ÜP ja selle KSH alusel vee erikasutuslube ei taotleta ega väljastata. |
| 12. Kiviloo paisjärv on üks osa vooluveekogumist ning selle kaitsevööndite laiused tuleb lugeda lähtuvalt Jõelähtme jõest, millele ta paisutatud on | 12. Ei arvesta. Kiviloo paisjärv on keskkonnaregistris omaette veekoguna, millele on määratud kaitsevööndid lähtuvalt veeseadusest ja looduskaitse-seadusest (LKS). LKS-i järgi määratakse ehituskeelu- ja piiranguvööndid veekogule, mitte veekogumile. |
| 13. Maaparandussüsteemide eesvooludel on piiranguvööndite ja ehituskeeluvööndite ulatused märkimata. | 13. Arvestatud. Ptk 5.9 algusesse on lisatud kõikide seadustest tulenevate kaitsevööndite ulatused kõikide pinnaveekogude kohta. |
| 2.  | Maa-amet | PÕHILAHENDUS18.02.2019 nr 6-3/19/2259-2 | 1. Raasiku valla üldplaneeringu joonise Väärtused ja piirangud järgi jääb maardlatega kattuvatele aladele rohevõrgustiku koridorid ja tugialad, väärtuslikud põllumajandusmaad ja Peningi turbamaardla kattub vähesel määral ka väärtusliku maastikuga.Üldplaneeringu seletuskirja peatükis 3.6.9 on esitatud tingimused maardlate kasutuselevõtuks. Palume eelpool tsiteeritud laused sõnastada järgnevalt (tsiteerin): „Maardlate kasutuselevõtul vältida võimalusel alasid, mis asuvad väärtuslikel põllumajandusmaadel, väärtuslikel maastikel ja rohelise võrgustiku alal. Juhul, kui nimetatud aladel on kaevandamine majanduslikult otstarbekas, tuleb analüüsida kaasnevaid mõjusid ning kaaluda vajadust läbi viia keskkonnamõju hindamine“. | 1.Kuna rohevõrgustiku/VPM jm väärtuslike maastike säilimine ning maavara kaevandamine on üksteist välistavad tegevused, siis oleme ÜP KSH käigus leidnud, et selliste alade kaevandamise eesmärgil kasutusele võtmisel tuleb hinnata muutustest tulenevat keskkonna mõju ning leida vajalikud leevendusmeetmed ning kõige asjakohasem protsess selleks on keskkonnamõju hindamine.Seega soovime täpsustada maakonna planeeringust tulenevat tingimust Raasiku valla maardlate osas, et tagada täna olemasolevate väärtuste säilimist ka tulevikus.Lisaks on turbamaardlate olukord ebamäärane, sest palju on turbamaardlateks märgitud alasid, kus turba kaevandamine on majanduslikult ebaotstarbekas (turbakiht nt poole meetri paksune või kuivenduse tagajärjel juba mullaks muutunud). Seega leiame, et sellistele aladele maavara säilitamise ja maavarale juurdepääsu kohustuse seadmine ei ole asjakohane. Maardla nimekirjast välja võtmine aga nõuab põhjalikke uuringuid ja eraldi menetlust, mida keegi ilmselt ette võtta ei soovi.Seetõttu jätaksime sellises sõnastuses tingimuse sisse, et rõhutada väärtuslike alade olulisust ning säilitamise vajadust.  |
|  | Raasiku valla üldplaneeringu joonise Väärtused ja piirangud järgi jääb Peningi turbamaardlale kavandatav väikelennuväli. Väikelennuvälja paiknemise korral keskkonnaregistri maardlate nimistus oleval maardlal palume selle planeerimisel ja ehitamisel arvestada MaaPS-s sätestatuga. | Teadmiseks võetud. Antud teemal eraldi viidet ÜPsse ei lisata, kuna seaduse täitmine on kohustuslik. |
| ESKIIS15.08.2018 nr 6-3/18/10892-2 | Joonisel Maakasutus on märgitud Peningi turbatootmisalale jääv turbaväli, kuid jooniselt puuduvad kehtivate kaevandamislubadega mäeeraldiste Peningi turbatootmisala (HARM-061 (L.MK.HA-35902), Pihuvere kruusakarjääri (HARM-083 (L.MK.HA-172638)) ja Pihuvere II kruusakarjääri (HARM-096 (L.MK/300198)) ning nende teenindusmaade piirid. Palume joonisele Maakasutus märkida olemasolevad mäetööstusmaa ja turbatööstusmaa juhtotstarbega alad, mille määramisel palume juhinduda kaevandamislubadega määratud mäeeraldiste ning nende teenindusmaade piiridest. | Materjalidesse lisatud. |
| LÄHTESEISUKOHAD – ei ole 30 p jooksul vastanud | - | - |
| 3.  | Maanteeamet | PÕHILAHENDUS14.02.2019 nr 15-5/18/32355-4 | Riigiteedega ühendamisel (EhS §99 lg 3) ja riigiteede liikluskorralduse põhimõtete (PlanS §76 lõige 1) osas tuleb aluseks võtta Maanteeameti lähteseisukohtade sõnastus, sest riigiteed on Maanteeameti pädevusalas. |  |
| 1. Planeeringus on ebapiisavalt käsitletud kohalike teede kavandamise vajadust. Seletuskirjas nähtub, et kavandatakse asula sees mõned ühendusteed, kuid kaardid ühendusteid ei kajasta. Palume seletuskirja ja kaarte täiendada ühendusteedega ja lisada tingmärkidesse.  | 1. Teemat on täiendatud, eelkõige väljasõitude asukohti riigiteele. Teede lugemisel kaardil arvestada et pdf-id on üldplaneeringu täpsusastmes ning nende asukohad on põhimõttelised. |
| 2. Selgitada Raasiku alevikus riigiteelt 11310 uue ristumiskoha kavandamist viienda haruna km 21,150 kohaliku (6510212) Mängu tänavana, mis viib Tamme parki. Meile teada oleva teabe kohaselt ei ole kõnealuse ristumiskoha rajamist Maanteeametiga kooskõlastatud, mistõttu isetekkeline ristumiskoht tuleb likvideerida ja eemaldada üldplaneeringu kaardilt. Mängu tänava senine asukoht paikneb riigiteest ca 90 m kaugusel. | 2. Tegu on olemasoleva teega, mis viib parki ning see ristub kohaliku Vahtra tänavaga, mitte maanteega. Joonised on üldplaneeringu üldises täpsusastmes, palume sellega jooniste lugemisel arvestada. Üldplaneering ei lahenda teede asukohti projekti täpsusastmes, vaid annab põhimõttelised asukohad. |
| 3. Selgitamist vajab riigiteedele kahetasapinnaliste ristete kavandamine, mis ei sisaldu riiklikus teehoiukavas. Maanteeamet annab teada, et ristete kavandamisel tuleb arvestada ja seletuskirjas viidata, et Maanteeamet lähtub oma tegevuses riiklikust teehoiukavast ja Maanteeamet ei saa võtta teehoiukava väliseid kohustusi. | 3. Lisatud täpsustatud sõnastuses ptk-i 5.1.1.  |
| 4. Tähistada kaartidel riigiteed teeregistrijärgsete numbritega.  | 4. ÜP kihid on hiljem loetavad Maa-ametis või ÜP veebirakenduses, kus saab näha ka riigiteede numbreid. ÜP kaartidel me kajastame infot üldiselt ilma täiendava detailse lisainfota, sest liigne info häirib jooniste loetavust. |
| 5. Arvestada, et planeerimisel tuleb vältida müra- ja saastetundliku arenduse kavandamist riigitee kaitsevööndis sh asula lõikudes. Seletuskirja lk 33 1.lõigus on eksitavalt viidatud, et asula sisestel riigiteedel võib planeerida müra- ja saastetundlikke arendustegevusi riigitee kaitsevööndisse. Palume sõnastus korrigeerida. | 5. Tingimust täpsustatud, oluline mõista, et teatud tehniliste vahenditega on võimalik hoone kavandada mürakindlalt ning normidele vastavalt. Kohaliku arengu jaoks võib olla hädavajalik teatud hoonete paigutamine riigitee kaitsevööndisse ning selle välistamise tingimus oleks suur viga. Seega võiks tingimus olla sõnastatud selliselt, et üldjuhul on see keelatud, kuid teatud tingimustel ning kaalutlusotsusena lubatud. |
| ESKIIS15.08.2018 nr 15-5/18/32355-2 | Märgime, et üldplaneeringu materjalid ei sisalda või ei käsitle piisavas mahus Maanteeameti kirjas 26.07.17 punktides 1, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11 ja 12 nõutud teavet. | Vastused vt lähteseisukohtade vastuste juures. |
| 1. Kaardimaterjalil ei eristu asulaväliste riigiteede ja asulasiseste riigiteede (EhS § 92 lg 3 mõistes tänavad) kaitsevööndite erinev ulatus, mistõttu võib planeeringujoonistelt välja lugeda, et ka nende riigiteede puhul, mis on käsitletavad tänavatena, on kaitsevööndi ulatuseks üldplaneeringuga määratud 30m. EhS § 71 lg 3 võimaldab kaitsevööndi ulatust 10m. | 1.Täpsustatud seletuskirjas. Kaardil kajastub info hiljem rakenduses, praegu lisatud kaardi pdf joonisele. |
| 2. Seletuskirja ptk 5.2.6 sisaldab lauset „Üldkasutatava elektroonilise sidevõrgu liinirajatised paigutada võimaluse korral transpordi- ja üldkasutatavale maale.“ Maanteeamet palub lauset korrigeerida, kuna tehnovõrkude koridoride planeerimisel tuleb vältida nende kavandamist riigitee transpordimaale, mis on vajalik eelkõige tee ja selle koosseisu kuuluvate rajatiste paigutamiseks (vt Maanteeameti kiri 26.07.17 p 11). | 2.Täpsustatud. |
| 3. Aruande ptk 3.1.6 (mõeldud 3.6.1) Müramõju võib ulatuda kaugemale kui teekaitsevöönd, mistõttu ei saa sellega arvestada müramõju analüüsimisel. 3.6.6. Haljastust ei loeta üldtunnustatud käsitluse kohaselt müratõkestava elemendina. 6.4 Vastuolu teekaitsevööndiga - puhkealal ei ole võimalik normtaset tee ääres tagada. Palun vaadata üle puhkealade ja uute elamualade määratlus ja paiknemine | 3.Elamuala tingimusi täpsustatud, uusi puhkealasid pole maantee äärde kavandatud, tegu on olemasolevate aladega. ÜP täpsusastmes on mürakategooriad üldistena antud. Elu- või puhkefunktsioonide täpsem kavandamine (asukohtade paiknemine) lahendatakse detailplaneeringu või projektiga. |
| LÄHTESEISUKOHAD 26.07.17 nr 15-2/17-00013/079 | 1. Planeeringus käsitleda riigiteede kaitsevööndite laiused EhS § 71 alusel ja tee kaitsevööndis kehtivad piirangud EhS § 70 ja § 72 alusel. | 1.Üldplaneeringu täpsusastmes on vajalikud teemad kajastatud. Seadustele viitame üldiselt, kuna ÜP on väga pikaajaline dokument ning täpne viitamine pole mõistlik. Tee kaitsevööndeid ei saa otseselt kaardile kanda (sest kaart muutub loetamatuks), kuid need kajastuvad kaardirakenduses, kus saab vastavat kihti sisse-välja lülitada. |
| 2. Planeeringu seletavas osas märkida, et riigiteede kaitsevööndisse üldjuhul hooneid mitte kavandada. Vastavalt EhS § 70 lg 3 võib ehitiste kavandamisel kaitsevööndis kehtivatest piirangutest kõrvale kalduda ainult Maanteeameti nõusolekul eeldusega, et kavandatu ei ohusta ehitist (riigiteed) või selle korrakohast kasutamist | 2.On kohaliku arengu jaoks liialt kitsendav. Üldjuhtu on väga raske põhjendada. Pigem seda kitsendust mitte kajastada ning muud lisatud tingimused peaks olema piisavad, et ebasoovitud hoonestusi vältida. |
| 3. Arvestades riigimaanteede võimalikku teekoridori laiendamise vajadust teede rekonstrueerimisel kaaluda riigiteedele 20 m laiuste tehnoloogiliste vööndite määramise vajadust äärmise sõiduraja välimisest servast tee ohutuse tagamiseks, perspektiivseteks teede õgvendusteks ja laiendusteks, koguja- ja kergliiklusteede välja ehitamiseks, avalikes huvides vajalike tehnovõrkude- ja rajatiste paigutamiseks ning teede püsivust tagava veerežiimi parandamiseks. Kuni 10m teekaitsevööndi puhul lugeda tehnoloogilise vööndi laiuseks kuni 10m. Tehnoloogilises vööndis tuleb ehitustegevuse planeerimisel tee ohutuse tagamiseks teha koostööd Maanteeametiga. | 3.Tehnoloogilist vööndit ei määra, kuna see toob liialt kitsendusi kaasa. Kes kompenseerib? Tee kaitsevööndist peaks antud hetkel piisama. |
| 4. Palume planeeringus sätestada vajadus mitut aktiivses kasutuses olevat kinnistut teenindavate erateede avalikult kasutatavaks määramiseks, vajadusel transpordimaa kavandamiseks ja vastavalt ehitusseadustikule teeregistrisse kandmiseks, et tagada juurdepääs planeeringualal asuvatele kinnistutele. | 4.Teede avalik kasutus antud üldiste põhimõtetena ptk-is 5.1.2. |
| 5. Planeerida juurdepääsud kinnistutele, millel juurdepääs avalikele teedele puudub, kuid on perspektiivselt vajalik (elamumaad, tootmismaad jms). Planeeringu seletuskirjas kajastada, et kinnistute jagamisel tuleb juurdepääs riigiteele tagada seni kinnistut teenindanud juurdepääsu kaudu ühiselt ning uutel moodustuvatel katastriüksustel puudub õigus igaühel eraldi juurdepääsu saamiseks riigiteelt. Detailplaneeringu kohustuseta alade ehitustingimuste määratlemisel sätestada, et ehitustegevuse kavandamisel riigiteega külgneval alal tuleb juurdepääsuks reeglina kasutada kohalikke teid ja olemasolevaid ristumisi riigiteega. | 5.Avalike teede teema kajastatud vastavas ptk-is, muud tingimused täpsustatult sõnastatud ja lisatud. |
| 6. Arendustegevusega seotud juurdepääsude planeerimisel arvestada arendusest avalduva mõjuga olemasolevale riigiteede võrgule, sh liiklusohutusele alltoodud üldpõhimõtetel:- Lahendada lähestikku asuvate arendusalade juurdepääsud riigiteelt ühe ühise ristumiskohana, so juurdepääsud koondada planeeringuala siseseks kogujateeks. Planeeringujoonistel näidata tingmärgiga perspektiivne juurdepääs avalikult kasutatavatele teedele. Juurdepääsude kavandamisel lähtuda tee funktsiooniga seotud põhimõttest, et kohalikku liiklust teenindab eelkõige kohalik tee, so madalama klassi tee. Vältida tuleb planeerimisel kohaliku liikluse suunamist transiitliiklusega teele. - Arendusalade juurdepääsude edasisel kavandamisel lähtuda üldplaneeringus näidatud juurdepääsuteede lahendusest ning näha ette ülejäänud olemasolevate juurdepääsuteede sulgemine.- Liiklusele olulist mõju avaldavate arenduste (nt kaubanduskeskused jne) kavandamisel tuleb vältida nende planeerimist keskuse tegevusalast väljapoole, mis toob kaasa pendelliikluse. - Väljaspool tiheasustusala tuleb vältida asustuse planeerimist kitsa ribana piki riigiteed ja riigitee erinevatele pooltele, mis toob kaasa vajaduse pidevaks riigitee ületamiseks. - Uute arendus- ja elamualade määratlemisel analüüsida, kas olemasolev teedevõrk seda toetab ning lähtuda asjaolust, et Maanteeamet ei võta enda kohustuseks riigiteede ümberehitamist arendustegevuse võimaldamiseks.- Planeeringus tuleb määrata perspektiivsete kohalike teede asukohad.  | 6.Vastavalt üldplaneeringu täpsusastmele ja võimalustele vastavad tingimused täpsustatuna lisatud. Need, mida pole lisatud, ei ole mõistlik üldplaneeringu täpsusastmes ette anda, vaid need lahendatakse detailplaneeringu / ehitusprojektiga. |
| 7. Planeeringu seletuskirjas käsitleda parkimise korraldamise põhimõtteid. Arendusalade, sh avaliku kasutusega alade planeerimisel (puhkealad, supluskohad jm) tuleb lahendada parkimine väljaspool riigiteed soovitavalt kavandatuga samale poole teed liiklejate ohutuse tagamiseks.  | 7. Olemas. |
| 8. Planeerimisel vältida müra- ja saastetundliku arenduse kavandamist riigitee kaitsevööndis. Juhul, kui riigitee kaitsevööndis siiski kavandatakse müra- ja saastetundlikke arendustegevusi, peab arendaja arvestama liiklusest tuleneva müra jm kahjuliku mõjuga ja tagama normidele vastavuse leevendavate meetmete tarvitusele võtmise ning finantseerimise läbi. Nimetatud kohustus peab olema fikseeritud üldplaneeringu seletuskirjas | 8. Lisatud, kuid sõnastust täpsustatud ning jäetud erand asulasiseste teede jaoks, sest vastasel juhul on kohaliku arengu jaoks liialt kitsendav |
| 9. Teeme ettepaneku üldplaneeringus käsitleda maardlate üldisi kasutustingimusi. Kavandatavatele maardlate kasutustingimuste juurde lisada tingimusena liikluskoormusele vastavate juurdepääsuteede tagamine, sh vajadusel tuleb planeerida olemasolevate teede, kaasa arvatud riigiteede kandevõime tugevdamine. | 9.Kajastatud |
| 10. Planeeringu seletuskirjas välja tuua põhimõte, et üldjuhul arendusalade sademevett riigiteede kraavidesse mitte juhtida.  | 10.Lisatud. |
| 11. Tehnovõrkude koridoride planeerimisel tuleb vältida nende kavandamist riigitee transpordimaale, mis on vajalik eelkõige tee ja selle koosseisu kuuluvate rajatiste paigutamiseks. Lisaks tuleb arvestada riigiteede alusel maal ja kaitsevööndis „Maanteede projekteerimisnormid“ peatükk „Tehnovõrgud“ esitatud nõuetega ning tehnovõrkude ja -rajatiste paigaldamist käsitlevad planeeringud, projekteerimistingimused ja projektid kooskõlastada Maanteeametiga. | 11.Lisatud veidi üldisemas sõnastuses. |
| 12. Palume arvestada, et Normide p 8.2. „Õhuliinide paigutamine“ lg 2 alusel peab maanteega lõikumisel planeerima side- või elektriliini posti või maantee läheduses ükskõik mis otstarbega masti (sh tuulik, sidemast) tee muldkeha servast vähemalt võrdsele kaugusele posti või masti kõrgusega. Tuuliku puhul tuleb masti kõrgusele lisada tiiviku laba pikkus.  | 12.Lisatud. |
| 13. Seletuskirjas kasutada riikliku teeregistri (https://teeregister.riik.ee/mnt/index/net.do ) põhiseid teede nimetusi ning numbreid. | 13. Kasutatud |
| 14. Raasiku valla üldplaneeringu KSH väljatöötamise kavatsuse osas (Skepast ja Puhkim töö, ver 15.06.2017) juhime tähelepanu: 15. p 6.1 palume korrigeerida lause "Põhimaanteena läbib valda Jüri-Aruküla-Raasiku-Jägala tee". Sellise klassiga ja nimetusega tee puudub teeregistrist.  | 14-15. Täpsustatud. |
| 16. P 6.13.1. Teedevõrk - anda hinnang valda läbivate riigiteede seisukorrale ja vajadusel esitada ettepanekud meetmete rakendamiseks. | 16.Ei ole ÜP ja KSH ülesanne. |
| 17. Käsitleda mh liiklusest tingitud keskkonnamüra ja tekkiva tolmu vähendamist, viidates Vabariigi Valitsuse 16.10.2013.a. korraldusega nr 448 vastu võetud „Riigimaanteede teehoiukava 2014-2020“-le, sest selles määratakse konkreetsed tegevused ja ka vahendid. Maanteeamet rakendab põhimõtet, mille kohaselt amet ei võta kohustusi müranormtasemete tagamisel uutel planeeritavatel aladel, see on arendaja kohustus | 17.Käsitletud uuema teehoiukava valguses. |
| 4. | Muinsuskaitseamet | PÕHILAHENDUS28.02.2019 nr 1.1-7/1637-3 | Täiendavad põhjendused kirjas.1.1 Käsitleda üldplaneeringu seletuskirjas põhjalikumalt Raasiku valla kinnismälestisi: anda ülevaade mälestiste arvu, liikide ja seisundi kohta. Analüüsida Raasiku valla erinevate kinnismälestiste väärtuseid; | 1.1.Omavalitsuse hinnangul ei ole hetkel täiendavat vajadust nende objektide täpsemaks käsitlemiseks. Ülevaade olemasolevatest objektidest kajastub ÜP materjalide hulgas (KSH lisa 4), kuid seda ei kajastata ÜP seletuskirjas, kuna me ei kirjelda siin olemasolevat olukorda, vaid anname suunised. Olemasolev info on ajas muutuv ning see kajastub riiklikes andmebaasides.  |
| 1.2. Analüüsida ja määrata seletuskirjas kinnismälestiste vaatesekorid. Märkida need väärtuste ja piirangute joonisele; | 1.2.Omavalitsus on kaalunud täiendavate vaatesektorite määramist, kuid antud juhul ei näe vajadust täiendavate kitsenduste seadmiseks. Harju-Jaani kiriku vaatesektorit on korduvalt üldplaneeringu käigus kaalutud, kuid kuna kehtivad detailplaneeringud on kiriku ümbruses juba jõustunud ning maantee poolt on kiriku vaadeldavus tagatud ka perspektiivis, siis täiendava vaatekoridori seadmine ei olnud enam asjakohane. |
| 1.3. Lisada üldplaneeringu seletuskirja üldised kinnismälestiste kasutustingimused; | 1.3.Need tulenevad seadusest, millele on viidatud. Eraldi tingimusi üldplaneeringus välja ei tooda, kuna seadus on ülimuslik ning neid pole mõtet üldplaneeringusse kopeerida. |
| 1.4. Üldplaneeringu seletuskiri, ptk 3.6.8 kalmistu ala, tingimused kalmistutel. Sõnastada kalmistute ümber puhvertsooni kavandamine nõudena; | 1.4.Sõnastust täpsustatud, esitatud kohustusliku nõudena. |
| 1.5. Harju-Jaani kiriku ümbrus on kavandatud elamualaks. Analüüsida kirikule avanevaid vaateid ning nendest lähtuvalt kavandada kiriku ümber hoonestuseta puhvertsoon, mis võimaldab ajalooliste kirikuvaadete säilimist ümbritsevast maastikust; | 1.5.Elamud on kehtivate detailplaneeringutega tänaseks kavandatud. Täiendava vaatekoridori järele hetkel vajadus puudub, kuna kirik asub kõrgel mäe otsas, siis on vaated ka hoonete välja ehitamisel tagatud. |
| 1.6. Täiendada joonist: väärtused ja piirangud ning lisada kalmistutele ja kirikuaedadele kinnismälestuse maa-ala tingmärk. Hetkel on need märgitud joonisele üksikmälestise tingmärgiga; | 1.6.Täpsustatud vastavalt kultuurimälestiste riiklikule registrile – punktina tähistatud alad on punktina ning alad kajastatud alana. |
| 1.7. Täiendada joonist: väärtused ja piirangud ning kanda arheoloogiamälestised maa-aladena mitte punktobjektidena; | 1.7. Täpsustatud sarnaselt 1.6 punktile. |
| 1.8. Täiendada Raasiku üldplaneeringu KSH, lk25 ja lisada § 24 mälestiste kitsendused. Hetkel on lahti kirjutatud vaid kaitsevööndi kitsendused; | 1.8. Arvestatud. KSH aruande eelnõu ptk 3.6.1 (lk 45) on täiendatud. |
| 1.9. Lisada KSH eelnõusse (p 3.6.1) nimekirja puuduv arheoloogiamälestis: kultusekivi reg-nr 17429; | 1.9. Arvestatud. KSH aruande lisa 4 on täiendatud. |
| 1.10. Lisada suure arheoloogiamälestiste kontsentratsiooniga külade loetellu ka Igavere küla; | 1.10. Arvestatud. KSH aruande ptk 3.6.1 on täiendatud. |
| 1.11. Perila külas on märgitud Ä/T maakasutus vahetult arheoloogiamälestise Kirikuase reg-nr 18668 alale. Soovitatav on kavandada uusehitised mälestise alast eemale, mis tagaks mälestise säilivuse; | 1.11.Näidatud Ä/T ala on olemasoleva põllumajandusliku tootmisega seonduv ning tuleneb katastrijärgsest sihtotstarbest. Kitsendused ning mh muinsuskaitse erinõuete koostamine tuleneb seadusest. |
| 1.12. Lisada üldplaneeringu seletuskirja 5 arheoloogia objekti, mille puhul algatatakse lähitulevikus kaitse alla võtmise menetlus ning, mis on otstarbekas üldplaneeringus tuua välja arheoloogiliste leiupaikadena: Linnakse kalme, Riisipõllu, Asulakoht A29091 Kiviloo külas, Asulakoht A29088 Pikavere külas, Lohukivi A29090, Lohukivi A29089 (täpsemad aadressid kirjas). | 1.12. ÜPs me ei soovi olemasoleva olukorra kirjeldust kajastada, sest objektide nimekiri muutub ajas pidevalt. Oleme rõhutanud, et ÜP kehtestatakse hetke olukorra infoga (kui kehtestamise hetkeks mõni neist objektidest on kaitse all, siis vajadusel lisame selle) ning edaspidi lähtutakse nende objektide info kindlaks tegemisel riiklikest registritest. ÜP eesmärk ei ole anda olemasoleva kirjeldust, vaid tingimusi. Mälestiste tingimused tulenevad seadusest, seega on nende kaitse ka tulevikus tagatud (juhul kui need kaitse staatuse omale saavad). |
| 1.13. Lisaks Raasiku üldplaneeringu KSH-is loetletud arheoloogiamälestistele on soovitatav tuua välja alljärgnevad piirkonnad, kust on avastatud arheoloogilisi leide ning mis viitavad tõenäoliselt leiukohtade läheduses paiknevatele võimalikele muististele: Värava 65101:002:0270, Uustalu 65101:003:1371, Kiviloo mõis 65101:005:0260, Saueaugu 65101:003:2240, Krabipulga 65101:003:0299, Tjorveni 65101:002:0229, Kääbiku 65101:002:0233, Orgemetsa 65101:003:0497 (aadressid kirjas) | 1.13.Omavalitsus on kaalunud nende alade täiendavat märkimist ÜPs ning nendele aladel tingimuste määramist, kuid on leidnud, et selleks pole vajadust, sest täiendavaid tingimusi ei ole hetkel vajadust seada. Seadusega on nende leidude kaitse tagatud. |
| LÄHTESEISUKOHAD –04.07.2017 nr 1.1-7/1637-1 | Muinsuskaitseamet juhib tähelepanu vajadusele hinnata planeeringu elluviimisega kaasneda võivaid mõjusid: - erinevate ajaperioodide kultuurpärandi kihistustele ja nende väärtusele; - võimalikele arheoloogiliselt väärtuslikele objektidele või aladele;- olemasolevatele ja potentsiaalselt miljööväärtuslikele aladele;- ajalooliselt väärtuslikele objektidele (sh seada nende säilimiseks vajalikud tingimused);- maastikupildile, sh vaadetele kultuurilooliselt olulistele objektidele, vaatekoridoride määratlemine;- väärtuslike maastike piiride täpsustamine. Oluline on hinnata kultuurikeskkonna säilitamist tagavate tingimuste seadmise piisavust. | Arvestatakse KSH aruande koostamise käigus lähtudes ÜP täpsusastmest.  |
| 5. | Põllumajandusamet | PÕHILAHENDUS15.02.2019 nr 14.5-1/187-1 | 1. Kajastada olemasolevate maaparandussüsteemide toimimist tagavate meetmete määramine (sh maaparandussüsteemide terviklikkuse säilitamine). | 1.Üldised põhimõtted antud. |
| 2. Üldplaneeringu koostamisel pakkuda välja, millised on ruumilise arengu põhimõtted ja suundumused maaparandussüsteemialadel, eelkõige nendel aladel, kus kavandatakse maakasutuse ning ehitusõiguse laienemist/muutmist. | 2. Üldised maakasutused ning vastavad tingimused antud. |
| 3. Maakasutuse kaardile lisada maaparandussüsteemide asukohad, mis selgitaksid kitsenduste asukohti. | 3.Esialgsetel kaartidel on maaparandus kujutatud vaid piirangute ja väärtuste kaardil, sest maakasutuse kaardi teeb vastav info liialt kirjuks. Lisame tööversiooni kaardi, kus vastav piirang kajastub maakasutusel. Pärast ÜP kehtestamist on võimalik Maa-ameti kaardil näha ÜP maakasutust ning maaparandussüsteemi infot kohakuti. |
| 4. Juhime tähelepanu üldplaneeringu koostajatele, et alates 01.01.2019 hakkas kehtima uus maaparandusseadus, millest tulenev (nt muu ehitise ehitamine maaparandussüsteemile, lisavee juhtimine maaparandussüsteemi, maaparandushoid, maa sihtotstarbe muutmine) peaks lihtsalt ja arusaadavalt üldplaneeringus kajastuma. | 4.Viidatud üldiselt seadusele. Eraldi seaduse punkte ÜPsse ei kopeerita, sest seadus on ülimuslik. |
| LÄHTESEISUKOHAD – ei ole 30 p jooksul vastanud | - | - |
| 6. | Päästeamet (Põhja päästekeskus) | PÕHILAHENDUS5.03.2019 e-kiri | Seoses üldplaneeringu uuendamisega palun arvestada tuletõrje veevarustuse olukorra parandamisega Raasiku ja Aruküla alevikute veevaesetes piirkondades. | Vaja täpsustada, kas ÜPs vaja midagi täiendada. |
| 7. | Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet | PÕHILAHENDUS01.03.2019 nr 16-6/17-0582-006 | Kooskõlastatud. | - |
| LÄHTESEISUKOHAD –27.07.2017 nr 1-12/17-0582-002 | Tulenevalt elukeskkonna turvalisemaks tegemise kavatsusest teeb TJA ettepaneku arvestada liikumisteede kergliiklusteed, jalgteed, kõnniteed) planeerimisel mh Raasiku jaama olemasolevate raudteeületuskohtadega. Raasiku jaama territooriumil on hetkel olukord, kus inimesed liiguvad vabalt omatahtsi neile sobivates suundades, paraku ka kahe peatee vahel. Planeeringualade lisandumisega ning ületuskohtadega arvestamata võivad inimeste liikumisteed raudteejaama territooriumil muutuda ohtlikumaks. Palume lähialade planeerimisel arvestada raudteeületuskohtadega ning suunata oskuslike lahendustega inimesi võimalikult ohutumatele teekondadele. | Arvestatakse ÜP täpsusastmes. |
| 8. | Terviseamet (Põhja talitus) | PÕHILAHENDUS01.03.2019 nr 9.3-1/19/806-2 | Kooskõlastatud, kuid märgib täiendavalt järgmist:1. Liiklus- ja tööstusmüra ning tehnoseadmete müratasemed peavad vastama keskkonnaministri 16.12.2016 määruse nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ (edaspidi KeM määrus nr 71) lisas 1 toodud normtasemetele. Vältida müratundlike objektide (elamud, mänguväljakud, lasteasutused, koolid, hooldekodud) planeerimist piirkonda, kus võib esinda KeM määruses nr 71 kehtestatud müra normtasemete ületust. | 1.Seadustele üldiselt viidatud. Vajalikud põhimõtted kajastuvad ÜP täpsusastmes seletuskirjas. |
| 2. Uute hoonete planeerimisel ja ehitamisel arvestada, et siseruumide müratasemed peavad vastama sotsiaalministri 04.03.2002 määruses nr 42 „Müra normtasemed elu- ja puhkealal, elamutes ning ühiskasutusega hoonetes ja mürataseme mõõtmise meetodid“ kehtestatud normtasemetele. Vajadusel tuleb rakendada müravastaseid meetmeid lähtudes muuhulgas EVS 842:2003 „Ehitiste heliisolatsiooninõuded. Kaitse müra eest.“ | 2. Seadustele üldiselt viidatud. Vajalikud põhimõtted kajastuvad ÜP täpsusastmes seletuskirjas. |
| ESKIIS13.08.2018 nr 9.3-4/5178 | 1. Müra- ja saastetundlike objektide (elamud, mänguväljakud, lasteasutused, koolid, hooldekodud) planeerimine teekaitsevööndisse ei ole soovitatav. | 1. Täpsustatud. |
| 2. Soovitav on ennetada ning vältida äri- ja tootmisalade ja müratundlike alade kõrvuti planeerimist. | 2. Ptk-is 3.6.2 on antud täpsemaid tingimusi äri- ja tootmisalade kavandamiseks. |
| 3. Üldplaneeringu seletuskirja punkti 5.2.8. Tuulikud (lk 36) on välja toodud, et „Elektrituuliku planeerimisel tuleb ehitusprojekti juurde lisada müra modelleerimise ja varjutuse hindamise (varjukaart) tulemused“. Amet juhib tähelepanu, et antud seadme müratasemed ei tohi ületada keskkonnaministri 16.12.2016 a. määruses nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja müratasemete mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ lisas 1 kehtestatud normtasemeid. Lisaks tuleb arvestada, et tuulegeneraatori töötamisel võib tekkida infraheli, mis peab vastama sotsiaalministri 06.05.2002 a. määruses nr 75 „Ultra- ja infraheli rõhutasemete piirväärtused ning ultra- ja infraheli helirõhutasemete mõõtmine“ kehtestatud infraheli piirväärtusele. | 3. Samas ptk-is on viide müra normidele olemas, infraheli normide viide lisatud. |
| 4. Juhime tähelepanu, et uue puurkaevu rajamisel või olemasoleva likvideerimisel tuleb järgida keskkonnaministri 09.07.2015. a määruses nr 43. | 4. Ptk 5.2.2 puurkaevude rajamise tingimusi täpsustatud. Konkreetsetele määrustele me ei viita, vaid lisame üldiselt et vastavalt normidele või nõuetele, kuna viited võivad aeguda. |
| 5. Juhime tähelepanu asjaolule, et radoonisisaldus ei ole pinnases ühtlaselt jaotunud ning vastavalt EVS 840:2017 alapeatüki 4.1 Radoon ja selle allikad järgi tuleb muuhulgas elamutele teha pinnase mõõtmised alati. | 5. Ptk 6.3 lisatud täiendav tingimus |
| 6. Amet soovitab määrata Raasiku valla maa-alal üldplaneeringust (maakasutusest) lähtuvalt mürakategooriad. | 6. Ptk 6.4 on need määratud. |
| LÄHTESEISUKOHAD –24.07.2017 nr 9.3-1/4332 | 1. Joogivee kvaliteet - Salvkaevude reostustundlikkuse tõttu ei soovita amet uute salvkaevude rajamist joogiveeallikatena. | 1. Arvestatakse ÜP koostamisel ja KSH läbiviimisel vastavalt ÜP täpsusastmele, st vastav tingimus lisatakse KSH leevendusmeetmete ja ÜP keskkonnanõuete loetelusse arvestamiseks detailplaneeringute koostamisel ja projekteerimise staadiumis.  |
| 2. Supluskohad - Supluskohad, nii ametlikud kui ka mitteametlikud, peavad vastama Vabariigi Valitsuse 03.04.2008 määruse nr 74 „Nõuded suplusveele ja supelrannale“ nõuetele. Täpsustada Raasiku valla supluskohtadega seonduvat. | 2. Arvestatakse ÜP koostamisel ja KSHA läbiviimisel. Vastav tingimus lisatakse KSH leevendusmeetmete ja ÜP keskkonnanõuete loetelusse arvestamiseks detailplaneeringute koostamisel ja projekteerimise staadiumis. |
| 3. Liiklusmüra - Määrata Raasiku valla maa-alal AÕKSi § 7 järgsed mürakategooriad ning alad, kus tuleb tagada liiklusmüra siht- ning piirväärtused. | 3. Arvestatakse ÜP koostamisel ja KSHA läbiviimisel. |
| 4. Liiklusmüra - Amet ei soovita müra- ja saatetundlike objektide planeerimist tiheda liiklussagedusega teede lähedusse. Uute teede projekteerimisel arvestada liiklusest tulenevate negatiivsete mõjudega ning et tagatud oleksid kehtivad müra-, õhusaaste ja vibratsiooni normid. Hinnata uute sotsiaalobjektide (haridusasutused, tervishoiu- ja sotsiaalhoolekande asutused) vajadust ning, millised piirkonnad ja keskkonna-tingimused sobivad objektide rajamiseks. Võimalusel märkida sobivad piirkonnad ÜP joonistele. | 4. Arvestatakse ÜP koostamisel ja KSHA läbiviimisel vastavalt ÜP täpsusastmele. |
| 5. Tootmistegevuse negatiivsed mõjud - Vältida tootmisalade ja müratundlike alade (eeskätt elamualade) kõrvuti planeerimist ka siis, kui tegemist on keskkonnasõbraliku tootmis-tegevusega. Elamu- ja tööstusala vahele tuleks planeerida piisav puhverala, mis leevendaks tootmisest põhjustatud negatiivseid mõjusid ning tagaks elamualal normeeritud müra- ja välisõhu saastatuse tasemed. Õhusaaste puhul peab arvestama mitmest saasteallikast tuleneva võimaliku koosmõjuga. Elektrituuliku (sh väiksemate) sobivuse hindamiseks võimalikku asukohta tuleb esmalt hinnata elektrituuliku mõju (müra, varjutus jms) ümbruskonnale. | 5. Arvestatakse ÜP koostamisel ja KSHA läbiviimisel vastavalt ÜP täpsusastmele. |
| 6. Radoon - Aladel, kus Rn sisaldus pinnaseõhus ületab lubatud piirväärtuse (50 kBq/m3) tuleb elamute, olme- ja teiste samaotstarbeliste hoonete projekteerimisel eelnevalt teha detailsemad Rn-riski uuringud. | 6. Arvestatakse ÜP koostamisel ja KSHA läbiviimisel vastavalt ÜP täpsusastmele, st vastav tingimus lisatakse KSH leevendusmeetmete ja ÜP keskkonnanõuete loetelusse arvestamiseks detailplaneeringute koostamisel ja projekteerimise staadiumis. |
| 7. Valgusreostus - Uute kergliiklusteede planeerimisel arvestada võimaliku valgusreostusega ja vajadusel kavandada leevendavaid meetmeid.  | 7. Arvestatakse ÜP koostamisel ja KSHA läbiviimisel vastavalt ÜP täpsusastmele, st vastav tingimus lisatakse KSH leevendusmeetmete ja ÜP keskkonnanõuete loetelusse arvestamiseks detailplaneeringute koostamisel ja projekteerimise staadiumis. |
| 8. Kaitsevööndid - Kaitsevöönditesse mitte planeerida uusi elamuid ega sotsiaalobjekte. | 8. Arvestatakse ÜP koostamisel ja KSHA läbiviimisel vastavalt ÜP täpsusastmele.  |
| 1. 9.
 | Veterinaar- ja toiduamet | ESKIIS 13.07.2018 nr 1.1-23/6410 | Ettepanek: Teha üldplaneeringu koostamisel valikud taudistunud põllumajandusloomade võimalike matmispaikade osas. | See teema tuleb esialgu lahendada riiklikul tasandil: määrata vajalikud üleriigilised kehtivad kriteeriumid ning koostada riigi poolt esialgne analüüs, mida seejärel saavad kohalikud omavalitsused aluseks võtta ning oma piirkondlikest oludest lähtuvalt täpsustada. Tänase info põhjal ei saa seda teemat ühe omavalitsuse põhiselt ÜP raames lahendada. |
| 10. | Lennuamet | PÕHILAHENDUS27.02.2019 nr 4.6-8/19/419-2 | 1.Lennuamet kooskõlastab Raasiku valla üldplaneeringu järgmise kommentaariga: * - Palume valla üldplaneeringu kõrguspiirangute määramisel arvestada, et valla põhjaosa paikneb Lennart Meri Tallinna lennuvälja lähiümbruse piirangupindadega kaetud alal. Lennuvälja lähiümbruse piirangupindade ulatusega on võimalik tutvuda Maa-ameti geoportaali lennunduskaardi rakenduses.
 | 1.Täpsustatud sõnastus lisatud. |
| LÄHTESEISUKOHAD - 26.07.2017 nr 4.6-8/17/3424-2 | Peningi külla väikelennukitele planeeritava lennuvälja asukoha ja raja kursi planeerimisel konsulteerida kindlasti Lennuametiga. Raasiku valla põhjaosa läbib Lennart Meri Tallinna lennuvälja lähenemis- ja tõususektor, samuti lennuvälja instrumentaallähenemissektor. Nimetatud alad võivad planeeritaval lennuväljal toimuvat lennutegevust oluliselt piirata. Samuti asub Peningi küla Tallinna lennuvälja kontrollitavas õhuruumis, mistõttu kohalduvad seal liiklevatele õhusõidukitele täiendavad piirangud ja kohustused (pidev kahepoolne raadioside lennujuhtimisüksusega, transpondri olemasolu õhusõidukil jms). | Teadmiseks võetud, ÜP täpsusaste täiendavat käsitlemist ei vaja. |
|  | **Ministeeriumid** |
| 11. | Kaitseministeerium | PÕHILAHENDUS04.03.2019 nr 12-3/19/518 | 1.Kooskõlastab planeeringu märkusega:Riigikaitseliste ehitiste töövõimet võivad mõjutada muuhulgas üle 28 m kõrgused ehitised ja mistahes kõrgusega tuulikud. Vajadus tuulikute kavandamisel Kaitseministeeriumiga koostööd teha on üldplaneeringus kajastatud. Palume üldplaneeringut täiendada selliselt, et on kajastatud ka üle 28 m kõrguste ehitiste Kaitseministeeriumiga kooskõlastamise vajadus. | 1.Lisatud ptk 6.5. |
| LÄHTESEISUKOHAD - 26.07.2017 nr 12-4/17/2896 | Arvestades planeerimisseaduses, ehitusseadustikus ja lennundusseaduses sätestatud tingimusi riigikaitselisi ehitisi mõjutavate ehitiste planeerimiseks ja ehitamiseks, teeme ettepaneku märkida Raasiku valla üldplaneeringu seletuskirja järgnev:Kaitseministeeriumile tuleb esitada kooskõlastamiseks kõik planeeringud ning projekteerimistingimused või nende andmise kohustuse puudumisel ehitusloa eelnõu või ehitamise teatis, kui: a. kavandatakse üle 28 meetri kõrguseid ehitisi; b. kavandatav ehitis võib kaasa tuua riigikaitselise ehitise töövõime vähenemise; c. kavandatakse mistahes kõrgusega tuulegeneraatorit. | Arvestame vastavalt ÜP vajadustele. |
| 12. | Maaelu-ministeerium | PÕHILAHENDUS21.02.2019 nr 4.1-5/380-1 | Ettepanekud (pikemad põhjendused kirjas): 1. Lisada peatükis 3.3 „Hajaasustusalad“ järgmine tingimus: „vältida ehitiste ehitamist väärtuslikule põllumajandusmaale“. | 1. Raasiku vald soovib antud tingimust pigem paindlikumalt rakendada ning see on sõnastatud ptk 4.8. *Väärtuslikku põllumajandusmaad kasutatakse üldjuhul põllumajanduslikuks tegevuseks ning uut hoonestust ei ole soovitatav sinna rajada.* Valla jaoks on oluline, et perspektiivis säiliks kaalutlusotsuse võimalus. |
| 2. Maakasutusa) Lisada peatükis 3.6 „Maakasutus“ maakasutuse juhtotstarbeid käsitlevasse loetellu ja juhtotstarvete omavahelisi seoseid käsitlevasse tabelisse 3 põllumajandusmaa juhtotstarve, tagades, et väärtusliku põllumajandusmaa massiivid märgitakse üldplaneeringus põllumajandusmaa juhtotstarbega maa-aladena. b) Märgime, et seletuskirja peatükis 4.8 „Väärtuslikud põllumajandusmaad“ on nimetatud juhtotstarbena maatulundusmaad. Lähtuvalt sellest oleme seisukohal, et üldplaneeringus tuleks käsitleda põllumajandusmaid põllumajandusmaa juhtotstarbega maa-aladena ning metsamaid metsamaa juhtotstarbega maa-aladena. | 2. Hajaasustusse ei ole mõistlik põllumajandusmaa ega metsamaa juhtotstarvet määrata, kuna seal on juhtotstarbed paindlikumalt käsitletud. Palume vajadusel konsulteerida Rahandusministeeriumiga (Tuuli.Veersalu@fin.ee). |
| 3. Peatükis 4.8 „Väärtuslikud põllumajandusmaad“ toodud tingimused vastavad üldjoontes Maaeluministeeriumi poolt välja töötatud väärtuslikku põllumajandusmaad käsitlevas seaduse eelnõus (maaelu ja põllumajandusturu korraldamise seaduse muutmise seaduse eelnõu nr 735SE) toodud põhimõtetele. Maaeluministeerium palub väärtusliku põllumajandusmaa määratlemisel järgida nimetatud eelnõus toodud seisukohti. See tähendab, et riikliku tähtsusega väärtuslik põllumajandusmaa on maatulundusmaa sihtotstarbega põllumajandusmaa (haritava maa ja loodusliku rohumaa kõlvik) massiiv, mis:- asub küla või aleviku territooriumil,- mille suurus on kaks hektarit või rohkem, - mille kaalutud keskmine boniteet on võrdne või suurem riigi põllumajandusmaa kaalutud keskmisest boniteedist. Selles maakonnas, mille põllumajandusmaa kaalutud keskmine boniteet on riigi keskmisest boniteedist madalam, on väärtuslik see põllumajandusmaa massiiv, mille kaalutud keskmine boniteet on võrdne või suurem selle maakonna põllumajandusmaa kaalutud keskmisest boniteedist.Soovitame seletuskirja peatükki 4.8 ülal nimetatud põhimõtteid silmas pidades konkretiseerida, lisades väärtusliku põllumajandusmaa kohta sellise ulatusega kaitse- ja kasutustingimused, mis kindlustaksid ehitustegevuse, metsastamise ning sihtotstarbe muutmise piiramise kaudu nende maade pikaajalise jätkusuutliku põllumajandusliku kasutamise võimaluse ja selle kaudu riigi toidujulgeoleku. | 3. Raasiku vallal ei ole vajadust nimetatud teemat täpsemalt käsitleda, oleme seisukohal, et täna antud tingimused on piisavad selleks, et tagada kohalikest oludest lähtuvad planeerimise põhimõtted. Oluline on, et tingimused oleksid üldplaneeringu seisukohast piisavalt detailsed, et vajalikke väärtuseid hoida, kuid samas ka piisavalt paindlikud, et võimalikke arenguid perspektiivis kaalutlusotsusena võimaldada.  |
| 4. Lisada peatükis 5.1.1 „Sõiduteed“ sõiduteede rajamiseks toodud tingimuste loetellu tingimus: „vältida väärtuslikule põllumajandusmaale uute teede, seal hulgas erateede, ehitamist“. | 4. Lisatud paindlikumas sõnastuses: *võimalusel vältida*. Kuna sellised juhtumid võivad esile kerkida ning sel juhul peab KOVil olema kaalutlusotsuse võimalus, sest tee rajamine võib olla vajalik selleks, et luua võimalus maal elamiseks, mis omakorda võib soodustada põllumajanduslike maade kasutuselevõttu. |
| 5. Peatükis 5.2.3 „Sademevee kanalisatsioon“ on loetletud sademevee juhtimiseks kavandatud tingimused. Märgime, et 2019. aasta 1. jaanuarist kehtima hakanud maaparandusseaduse § 53 kohaselt on Põllumajandusameti kooskõlastusel või loal võimalik juhtida väljaspool maaparandussüsteemi koondatud vett ehk lisavett maaparandussüsteemi. Kui üldplaneeringuga kavandatakse võimalikku sademevee juhtimist maaparandussüsteemi, palume sellekohased täpsustused märkida ka peatükis 5.2.3. | 5.Üldplaneeringu täpsuastmes ei kavandata võimalike sademevete juhtimist kindlatesse asukohtadesse, see lahendatakse detailplaneeringute ning ehitusprojektide raames.  |
| LÄHTESEISUKOHAD - 10.07.2017 nr 4.1-5/5317-1 | 1. Lisame, et Maaeluministeeriumi erilise tähelepanu all on põllumajandusmaade, seal hulgas eriliselt väärtuslike põllumajandusmaade, käsitlemine ja nende maade edasise kasutamise küsimused. Lähtuvalt sellest väärib ka erilist poolehoidu üldplaneeringu lähteseisukohtade peatükis 1.1 alapunktis „Looduskeskkond“ kavandatud põhimõte, mille kohaselt määratakse lisaks kaitstavatele vee- ja maa-aladele ka väärtuslikud põllumajandusmaad (palume kasutada mõiste „põllumaa“ asemel „põllumajandusmaa“ mõistet), kuhu ehitustegevust mingil juhul ei kavandata. | 1. Arvestame kuid vastavalt kohalikele oludele ning vajadustele. |
| 2. Märgime, et Maaeluministeeriumis on jätkuvalt töös väärtuslikku põllumajandusmaad määratlev ja selle kaitsetingimusi käsitlev seaduse eelnõu väljatöötamine. Väärtuslikku põllumajandusmaad käsitlevad õiguslikud alused on kavandatud sätestada eraldi peatükina maaelu ja põllumajandusturu korraldamise seaduses. Eelnõu peaks eelduste kohaselt minema eelnõude infosüsteemi EIS kaudu avalikule kooskõlastamisele käesoleval suvel. | 2. Teadmiseks võetud. |
| 3. Rõhutame, et väärtuslikke põllumajandusmaid käsitlev andmestik ja kaardikiht on esialgsed ning võivad, tingituna nii riigi- ja haldusreformi tulemusena maakonna piiride muutumisest kui ka muude põllumajandusmaa massiivide ruumiandmetega seotud asjaolude täpsustumise tõttu muutuda. Lähtuvalt eeltoodust soovitame esialgu üldplaneeringut käsitlevates eelnõudes väärtuslike põllumajandusmaade puhul vältida konkreetseid arvandmeid. Lisaks soovitame põllumajandusmaa massiivide määratlemisse kaasata PMK, et vastastikuse koostöö kaudu saavutada õigeaegselt massiivide ruumiandmete õigsus ja täpsus.  | 3. Teadmiseks võetud. |
| 13. | Keskkonnaministeerium | PÕHILAHENDUS5.03.2019 nr 13-1/19/1215 | Kuigi Keskkonnaministeerium on varasemalt teavitanud osasid kohalikke omavalitsusi, et juhul kui muud Määruse nr 133 § 3 punktis 3 toodud juhud üldplaneeringu puhul ei rakendu, ei ole Keskkonnaministeeriumi kaasamine üldplaneeringu menetlusse vajalik, siis palume edaspidi kaasata planeeringu koostamisse Keskkonnaministeerium juhul, kui maakonnaplaneeringu, üldplaneeringu ning riigi ja kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu mõju ulatub jätkuvalt riigi omandis olevale maale või Keskkonnaministeeriumi valitsemisel olevale maale, mille volitatud asutus on Maa-amet. | Keskkonnaministeeriumile tuleb planeering täiendavalt kooskõlastamiseks saata. |
| LÄHTESEISUKOHAD - 03.08.2017 nr 7-15/17/4683-2 | 1. palume LS punkti 1.1 „Üldplaneeringu põhiteemad“ täiendada alateemaga „Veemajanduse korraldus“. | 1. Nimetatud teema kajastub valdkonnas teed ja tehniline taristu. Veemajanduse korraldus ei ole eraldi ÜP valdkond. |
| 2. Palume täiendada VTK lk 58 peatükki „Kanaliseerimine“. Kuidas kavandatakse tagada reoveekogumisalade vastavus nõuetele? Lisaks, mida kavandab kohalik omavalitsus ette võtta, et saada infot kasutatavate kogumismahutite kohta. Kuidas on lahendatud kohtkäitluse nõuetekohasus ja missugused piirangud sellele kohalduvad.  | 2. Ei arvesta. Loetletud küsimused ei kuulu ÜP täpsusastmes koostatava ruumilise planeerimise KSH ülesannete hulka. Eeldatavalt on nimetatud teemad reguleeritud vastavate õigusaktidega vm KOVi dokumentide raames.  |
| 3. Palun lisage VTK-sse täiendus, et KSH raames hinnatakse mõju kliimamuutustele. KSH protsessis tuleks hinnata kliimamuutuste mõju ÜP-ga kaetud maa-alale.  | 3. Arvestatud. VTK-d on täiendatud (lisatud ptk 5.19). KSH aruandes käsitletakse kliimamuutuste mõju ja kohanemismeetmeid.  |
| 4. Palume kõikidele keskkonna-registrisse (KKR) kantud ojadele ja peakraavidele, mille nimes esineb liide „oja“, kuid millele ei ole KKR avaliku teenuse kohaselt veel kõiki kalda kitsendusi kehtestatud, reserveerida ÜP-s veekogu kalda kitsendused suurimas seaduses ettenähtud ulatuses (veekaitsevöönd 10 m, kalda ehituskeeluvöönd 50 m ja kalda piiranguvöönd 100 m) ja kirjeldada vastavat olukorda ka KSH-s. | 4. Ettepanekut ei arvestata, kuna sellisel kujul seab see ÜP raames põhjendamatud kitsendused maaomanikele.ÜP koostamisel arvestatakse kalda kitsenduste määramisel veeseaduse §-s 29 lg 2 ning looduskaitseseaduse §-s 37 lg 1 ja §-s 38 lg 1 sätestatud piirangutega. |
| 5. VTK ptk 4.4.3 lauses „Arvestades, et piirkonnas on põhjaveekiht nõrgalt kaitstud või lausa kaitsmata, on reovee-kanalisatsiooni korraldatud kogumine ja käitlemine hädavajalik“ on vaja nimetada, mis põhjaveekiht on nõrgalt kaitstud või lausa kaitsmata.  | 5. Arvestatud. Nimetatud lauset on täpsustatud.  |
| 6. VTK ptk 6.8 palume asendada sõna „põhjavee horisont“ asjakohasega. Nimetada vallas levivad põhjaveekogumid ja nende seisund kehtiva veemajanduskava alusel.  | 6. Arvestatud. Ptk 5.8 on vastavalt korrigeeritud.  |
| 7. Palume joonis 14 asendada 1:50 000 põhjavee kaitstuse kaardi väljavõttega. | 7. Arvestatud. Joonis 14 on asendatud.  |
| 8. VTK ptk 6.8 põhjavee punkt-koormusallikate koormuse puhul on nimetatud pinnavee keemilist koostist iseloomustavad näitajad (BHT7, Nüld), mis on vaja asendada põhjavett iseloomustavate keemiliste näitajatega.  | 8. Selgitus: viidatud lause on võetud kehtivast (kinnitatud) veemajanduskavast (VTK peatükki 5.8 on lisatud sellekohane joonealune viide). KSH eksperdil ei ole voli seda muuta.  |
| 9. Palume kooskõlastada ÜP LS ja KSH VTK ka Maa-ametiga.  | 9. Arvestatud. ÜP LS ja KSH VTK on samaaegselt kõigi teiste asjaomaste asutustega saadetud seisukoha küsimiseks ka Maa-ametile (vt LS ptk 4.2).  |
|  | **Naaber omavalitsused** |
| 14. | Anija Vallavalitsus | LÄHTESEISUKOHAD – ei ole 30 p jooksul vastanud | - | - |
| 15. | Jõelähtme Vallavalitsus | PÕHILAHENDUS08.03.2019 nr 7-2/390-2 | 1.KooskõlastatudTähelepanek: kaardimaterjali parema loetavuse ja informatiivsuse mõttes oleks asjakohane kaaluda maakasutuse kaardile naaberomavalituste nimede kandmist. | 1.Kaalume ja vajadusel täiendame. |
| ESKIIS09.08.2018 nr 7-2/2381-1 | Ettepanekud ja vastuväited puuduvad. | - |
| LÄHTESEISUKOHAD –18.08.2017 nr 7-2/3348 | Esitatud materjalide põhjal me ei näe, et strateegilise planeerimisdokumendi rakendamisega eeldatavalt kaasnev keskkonnamõju Jõelähtme valda tõenäoliselt puudutaks. Juhul, kui KSH aruande ja ÜP koostamise käigus selgub, et oluline mõju ulatub Jõelähtme valla territooriumile, palume meile esitada nimetatud KSH aruanne ja ÜP kooskõlastamiseks.Käesolevaga anname teada, et Raasiku valla üldplaneeringu edasise menetluse käigus esindavad Jõelähtme valda vallapoolsete seisukohtade esitamise õigusega Jõelähtme Vallavalitsuse planeerimisnõunik ja keskkonnanõunik, nii koos kui eraldi. | Võetud teadmiseks. Raasiku valla ÜP koostamisel tehakse koostööd kõigi piirnevate KOV-i üksustega ja nad kaasatakse ÜP ning KSH etappidesse vastavalt seadusele (PlanS § 76 lg 1). |
| 16. | Kose Vallavalitsus | PÕHILAHENDUS19.02.2019 nr 108 | Kooskõlastatud | - |
| LÄHTESEISUKOHAD – ei ole 30 p jooksul vastanud | - | - |
| 17. | Rae Vallavalitsus | PÕHILAHENDUS21.02.2019 nr 6-1/1707 | Kooskõlastatud | - |
| LÄHTESEISUKOHAD –03.07.2017 nr 6-1/6404-1 | Käesolevas staadiumis ettepanekuid ei ole. | - |
|  | **Muud riiklikud asutused** |
| 18. | Riigimetsa Majandamise Keskus (RMK) | PÕHILAHENDUS01.03.2019 nr 3-1.1/2422-2 | 1. Seletuskirja ptk 3.3. „Hajaasustusalad“ eelviimases lõigus on kirjutatud „Maa-aladel, kuhu jäävad rohevõrgustiku tugialad ja koridorid, tuleb järgida rohevõrgustiku säilimiseks seatud tingimusi (ptk 4.5)“. Juhime tähelepanu, et rohevõrgustiku tingimused on kirjeldatud ptk 4.6.  | 1. Täpsustatud. |
| 2. Seletuskirja ptk 3.6.6. „Kaitsehaljastuse ala“ tingimuste teises punktis on kirjas „Kõrghaljastusega alad tuleb säilitada looduslikuna ning tagada seal kõrghaljastuse püsimine maksimaalses võimalikus ulatuses. Lageraie on keelatud.“. RMK on seisukohal, et lageraie keelustamine kaitsehaljastuse maal ei ole mõistlik. Kõrghaljastuse olulise kahjustumise korral (põlengud, tuulemurd, tuuleheide, putukakahjustused jmt) on kahjustuse likvideerimine võimalik üksnes lageraie teel. RMK hinnangul piisaks kõrghaljastuse säilitamise nõudest. Palume lageraie keeld antud punktist välja jätta. | 2. Rõhutame, et kaitsehaljastuse mõte on pakkuda kaitset ning selle säilitamiseks on vaja seada tingimused, mh on vajalik ka lageraie keelu sõnastamine. Pelgalt kõrghaljastuse säilitamine ei ole piisav nõue selle tagamiseks. Lähtuvalt teie ettepanekust oleme lageraie tingimust ptk 3.6.6 täpsustanud, lisades millistel juhtudel see võib vajalikuks osutuda. Rõhutame, et lageraie võimaldamine peaks neil aladel olema äärmuslik vahend. |
| 3. Seletuskirja ptk 4.6. „Rohevõrgustik“ üldiste tingimuste eelviimases punktis on kirjas „Rohevõrgustiku tugialadel ei ole soovitav puhtpuistute kujundamine ja energiapuistute rajamine“. RMK on seisukohal, et rohevõrgustiku tugialade puhul on tegemist valdavalt tavapäraselt majandatava metsaga, mille osas ei ole mõistlik taolist soovituslikku piirangut kehtestada. Toome siinjuures näitena Aruküla männiku, kus kasvavad valdavas osas puhtmännikud. | 3. See tingimus tuleneb Harju maakonnaplaneeringust ning on vajalik üldise põhimõttena edasi anda. Rõhutatud on, et üldjuhul ei ole soovitatav teatud tüüpi puistuid RV tugialadel kujundada/rajada, kuid erisused on võimalikud. |
| 4. Seletuskirja ptk 4.6. „Rohevõrgustik“ Aruküla männikule määratud tingimustes on muuhulgas kirjas „Aruküla männik on väärtuslik puhkeala ning sealset metsa majandatakse püsimetsana. Lageraie on Aruküla männiku alal keelatud, et tagada puhkemetsa säilimine. RMK on seisukohal, et Aruküla puhkemetsa säilimine, hea tervislik seisukord ja rekreatiivne kasutus saab kõige paremini tagatud, kui säilib võimalus rakendada kõiki metsaseadusega lubatud raievõtteid. Palume püsimetsa majandamine antud tingimustest välja jätta ja mitte keelata lageraie tegemist Aruküla puhkemetsas. Eeltoodust tulenevalt teeme ettepaneku asendada antud punkt alljärgnevas sõnastuses: „Aruküla männikus toimub metsa majandamine metsaomaniku ja kohaliku omavalituse vahel kokkulepitava metsade majandamise kava alusel, mida vaadatakse perioodiliselt jooksvat üle“ (pikem põhjendus kirjas). | 4.Oleme seisukohal et liialt paindlikud tingimused valla jaoks väga olulisel ja väärtuslikul Aruküla männiku alal ei ole piisavad, et tagada selle piirkonna kaitse ja säilimine. Tegu on puhkemajanduslikult ja elukeskkonnana erilise piirkonnaga, mille kasutustingimusi soovime kitsendada, et selle ala väärtused säiliksid maksimaalses ulatuses.Meie hinnangul on tegu niivõrd erilise piirkonnaga, kus lageraie peaks olema keelatud ning soovime need tingimused üldplaneeringuga sätestada.Metsa majandamise kava ei anna meile piisavat kindlust, et vastavat piirkonda vajalikus mahus kaitsta. |
| ESKIIS17.08.2018 nr 3-1.1/2422 | Palume korrigeerida üldplaneeringu eelnõud eemaldades RMK haldusalasse kuuluvatelt maaüksustelt Paunküla metskond 197 (katastritunnus 65101:003:0882), Paunküla metskond 198 (katastritunnus 65101:001:0036), Paunküla metskond 199 (katastritunnus 65101:003:0883) ja Paunküla metskond 200 (katastritunnus 65101:003:0884) planeeritavad elamumaa ja puhkeala maakasutuse juhtotstarbed, mis muudavad olulisel määral senist maakasutuse põhisuunda ja vähendavad riigimetsamaa pindala ning takistavad RMK-l riigi poolt talle pandud ülesannete täitmist. | 1.Eemaldasime nimetatud maaüksustelt elamumaa otstarbe;2.Kuna tegu on olulise puhkeväärtusliku piirkonnaga, siis soovime säilitada nendel aladel puhkeotstarvet. Ka kehtivas üldplaneeringus on need alad märgitud haljasala ja parkmetsa maana, samuti on seal piirkonnas kehtiva üldplaneeringu ja maakonnaplaneeringuga ette nähtud rohevõrgustiku ala. Katastri sihtotstarve nendel kinnistutel samuti toetab puhkeala funktsiooni, sest maa-ameti info kohaselt on tegu üldkasutatava maaga.3.Täpsustasime Aruküla männiku rohevõrgustiku alal tingimusi, mis mh puudutab sealse metsamajandamise reegleid. Palume Teil tutvuda ptk 4.6 toodud vastavate rohevõrgustiku tingimustega. |
| 3.08.2017 nr 12-1/2935 | Matkaradade ja puhkekohtade kaardikihtide edastamine. | - |
| 19. | Kaitseliit | PÕHILAHENDUS15.02.2019 | Teavitame, et oleme Teie pöördumise kätte saanud ja tutvume materjalidega Raasiku valla kodulehel: https://raasiku.kovtp.ee/koostatav-uldplaneering. Vajadusel esitab Kaitseliit oma märkused ja ettepanekud Kaitseministeeriumi vastuskirjaga lähiajal. | - |
| LÄHTESEISUKOHAD –25.07.2017 | Teavitan Teid, et meil puuduvad ettepanekud ja vastuväited Teie esitatud materjalis kirjeldatud lahendustele. | - |
|  | **Taristu valdajad** |
| 20. | Elering AS | LÄHTESEISUKOHAD –21.07.2017 nr 11-4/2017/618-2 | Kirjeldatud on Eleringi ja Elektrilevi ühise elektrivõrgu arengukava (aastani 2030) järgseid plaane.  | Arvestame vastavalt ÜP vajadustele. |
| 21. | Elektrilevi OÜ | PÕHILAHENDUS18.03.2019 e-kiri | 1.Üldplaneeringu seletuskirjas on vastuolu meie poolt 26.07.2018 kirjaga nr JV-KHO-1/3129-2 esitatud infoga. Palume parandada seletuskirja 5.2. Tehnovõrgud peatüki 5.2.1. Elektrivarustus alapeatüki tingimuste viiendas punktis esitatud infot järgnevalt: Liinide paiknemise määratlemisel lähtutakse elektrienergia varustuskindluse piirkondade nõuetest võrgukooslusele, kus on arvestatud võimalikke riske varustuskindlusele ja mõjusid keskkonnale. Liinitrasside valikul on määrava tähtsusega liinide ehituse ja hilisema käidu ning võimalike riketega seotud kogukulude minimeerimine. Eelistatult paigaldatakse liinid avaliku kasutusega maadele (nt teemaa). Tihedas ja kesktihedas varustuskindluse piirkonnas ehitatakse uued 0,4-20 kV liinid eelistatult maakaabelliinidena. Haja varustuskindluse piirkonnas on valdavalt õhuliini võrk ning see jääb alles ka tulevikus. Elektrilevi OÜ vähendab trassiraie mahtu metsatrasside 0,4-20 kV õhuliinidele isoleerjuhtmete paigaldamisega. | 1.Lisatud ÜP jaoks vajalikus sõnastuses. |
|  |  | ESKIIS26.07.2018 nr JV-KHO-1/3129-2 | Täiendada seletuskirja:1. Varustuskindlus - Klientide tarbimise iseloomule ja keskkonnale sobilike varustuskindluse tüüplahenduste valikul liigitatakse võrk varustuskindluse piirkondadeks: ülitihe, tihe, kesktihe ja haja. Varustuskindluse piirkonna määratlemiseks kasutatakse koormustihedust, koormusmaksimumi, klientide või elanike arvu, liitumispunktide arvu või ehitiste põrandapinna suhet pinnaühikule. Varustuskindlust mõõdetakse neljas varustuskindluse piirkonnas eraldi.Raasiku vallale on valdavalt iseloomulik haja varustuskindluse piirkond. Kesktihe piirkonda jäävad Aruküla ja Raasiku alevikud. Raasiku valla varustuskindluse piirkonnad on kujutatud joonisel | 1.Olemasoleva kirjeldus lisatud VTK-sse, piirkonna ülevaatesse. |
| 2.Maakasutus - Liinide paiknemise määratlemisel lähtutakse elektrienergia varustuskindluse piirkondade nõuetest võrgukooslusele, kus on arvestatud võimalikke riske varustuskindlusele ja mõjusid keskkonnale. Liinitrasside valikul on määrava tähtsusega liinide ehituse ja hilisema käidu ning võimalike riketega seotud kogukulude minimeerimine. Eelistatult paigaldatakse liinid avaliku kasutusega maadele (nt teemaa). Tihedas ja kesktihedas varustuskindluse piirkonnas ehitatakse uued 0,4-20 kV liinid eelistatult maakaabelliinidena. Haja varustuskindluse piirkonnas on valdavalt õhuliini võrk ning see jääb alles ka tulevikus. Elektrilevi OÜ vähendab trassiraie mahtu metsatrasside 0,4-20 kV õhuliinidele isoleerjuhtmete paigaldamisega.Eraldi kinnistud vormistatakse võrguettevõttele ainult piirkonnaalajaamade tarbeks. Elektriliinide ja 6-20 kV alajaamade rajamiseks sõlmitakse maaomanikega isikliku kasutusõiguse lepingud. Elektripaigaldise kaitsevööndi ulatus ja kaitsevööndis tegutsemise kord on sätestatud majandus- ja kommunikatsiooniministri määrusega. Olemasolevate piirkonnaalajaamade ümberehitamisel detailplaneeringu nõuet ei rakendata. | 2.Tingimused lisatud ÜP kontekstis täpsustatult elektrivarustuse tingimuste juurde. |
| LÄHTESEISUKOHAD –13.07.2017 | Vastusena Teie pöördumisele Elektrilevi OÜ väljastab olemasoleva ja (KIK programmis) perspektiivse 10kV võrgu (liinid ja alajaamad) trasside paiknemise asendiplaani joonise. Eelnevalt nimetatud materjali täpsustamiseks palume väljastada andmed olulistest elektrienergia vajaduste muutustest (nt uued elamurajoonid, asulad, suured tööstusobjektid, suuremad transpordikoridoride muudatused, tarbimisstruktuuri muudatused), kui planeering seda ette näeb. | Arvestame vastavalt ÜP vajadustele. |
| 22.  | SW Energia OÜ | LÄHTESEISUKOHAD – ei ole 30 p jooksul vastanud | - | - |
| 23. | Telia Eesti AS | LÄHTESEISUKOHAD – ei ole 30 p jooksul vastanud | - | - |
| 24. | Elisa Eesti AS | LÄHTESEISUKOHAD – ei ole 30 p jooksul vastanud | - | - |
| 25. | Tele2 Eesti Aktsiaselts | LÄHTESEISUKOHAD – ei ole 30 p jooksul vastanud | - | - |
| 26. | Eesti Lairiba Arenduse AS | LÄHTESEISUKOHAD – ei ole 30 p jooksul vastanud | - | - |
| 27. | AS Eesti Raudtee | PÕHILAHENDUS04.03.2019nr 21-1/522-1 | 1. Raasiku valla territooriumil on Raasiku raudteejaam ning Kulli, Aruküla ja Raasiku peatuskohad ning Raasiku raudteejaam. | 1. Kajastame joonisel vaid seda infot, mis ÜP kontekstis ja täpsusastmes vajalik. Antud juhul Kulli, Aruküla ja Raasiku peatuskohti. Eraldi raudteejaama kajastamine pole vajalik. |
| 2. Raudteeülekäigukohad asuvad Kulli külas, Aruküla alevikus, Tõhelgi külas ja 2 ülekäigukohta Raasiku alevikus. Teeme ettepaneku need ka joonisel kajastada. | 2. Me ei näe vajadust olemasolevaid objekte kajastada, kuna see info on ajas muutuv ning tänane info on kaardilt teede asukohtade põhjal võimalik välja lugeda, samuti kajastub olemasolev info üldplaneeringu olemasoleva olukorra kirjelduses (KSH VTK). Soovime ÜPs kajastada eelkõige täiendavaid perspektiivseid lahendusi. |
| 3. Raudteeülesõidukohad paiknevad Kulli külas, Aruküla alevikus ja Raasiku alevikus. | 3. Otseselt ei ole vajadust seda infot kajastada, vt eelnevaid põhjendusi. |
| 4. Raasiku aleviku peatuskoha juurde kavandatud kahetasandilist ristumist kergliiklejatele tunnelina ja olemasolevate ülekäigukohtade likvideerimist ei ole tehniliselt võimalik lahendada, sest seal paiknevad ooteplatvormid, millele juurdepääsuks vajalikud rajatised ei mahu teede vahele ning jalakäijad ei pääseks ooteplatvormidele. | 4.Soovime üldplaneeringus kajastada üldist võimalust (nii lahenduse kui ka asukoha osas). Leiame et Raasiku alevik vajaks turvalist ülekäiku ning seetõttu märkisime 2tasandilise ületusvõimaluse peale. Me ei täpsustaks, kas tegu on tunneli v sillaga ehk selle tehniline lahendus määratakse tulevikus ning samuti võib perspektiivis seda asukohta täpsustada.  |
| 5. Uute ülekäigukohtade (nii kahetasandiliste kui ühetasandiliste) kavandamisel tuleb arvestada raudteeohutusega ning iga tänava pikendusele ülekäigukohta mitte kavandada, pigem suunata kergliiklusteede võrgustiku kaudu liiklejad olemasolevatele ülekäigukohtadele või kavandatavatele kahetasandilistele ristumistele. | 5.Uute ülekäikude puhul oleme arvestanud kohtadega, kus liigub enim inimesi ning mis on ühenduste mõttes loogilised. Need on mh seotud ka kergliiklustee võrgustikuga, mis samuti järgib neid põhimõtteid. Kui ülekäigukohad paiknevad vajalikes ning loogilistes asukohtades, siis ei teki ebaturvalisi mitteametlikke raudteeületusi.Palume täpsustada kas on vajadust mõne konkreetse ülekäigukoha osas asukohta täpsustada või anda seletuskirjas täiendav tingimus?  |
| 6. Planeeringu lahenduses on Jägala mnt ristumine raudteega kavandatud kahetasandilisena, samas on Jägala mnt äärde kavandatud kergliiklustee, mis samuti ristub raudteega, kuid planeeringu lahendusest ei selgu, et ka kergliiklustee ristumine raudteega oleks kahetasandiline. Juhime tähelepanu, et Jägala mnt äärde samatasandilist ülekäigukohta pöörangute asukohast tulenevalt ei ole võimalik rajada. Seega juhul, kui Jägala mnt ülesõidu- ja ülekäigukohta kahetasandilisena välja ei ehitata tuleb kergliiklustee ümber kavandada. | 6.Selles asukohas kavandatud kergliiklustee tuleneb maakonnaplaneeringust. Tegu on olulise ühendusteega, kuid täna täpsemat projektlahendust pole, seega kajastab üldplaneering seda üldiselt. Me ei täpsustaks milline on täpne lahendus (asukoht, 1- või 2-tasandiline riste) vaid annaksime siin põhimõttelise võimaluse selle objekti kavandamiseks üldplaneeringu üldises täpsusastmes. |
| 7. Lisada seletuskirja, et raudteeäärse kõrghaljastuse kavandamise või säilitamise korral tuleb lähtuda raudtee tehnokasutuseeskirja lisas 4 „Raudteeülesõidu- ja ülekäigukoha ehitamise, korrashoiu ja kasutamise juhend“, Majandus- ja taristuministri 05.08.2015 määruse nr 106 lisas „Maanteede projekteerimisnormid“ ja standardis „Linnatänavad“ EVS 843:2016 sätestatud nõuetest. Kaitsehaljastus kavandada väljapoole raudteemaad ning raudtee kaitsevööndis ja raudteeületuskohtade nähtavuskolmnurkades peab olema tagatud nii vedurijuhile kui teistele liiklejatele takistusteta nähtavus.  | 7.Me ei soovi seaduse viiteid ÜPsse kopeerida kuna need võivad ajas täpsustuda ning nende täitmine on niiehknaa kohustuslik. Samuti on normid ja standardid antud teemal kohustuslikud, millest ruumi kavandamisel tulebki lähtuda. Seega viitame üldiselt tingimusega, mille ptk 5.1.2 täpsustusena sisse viisime: *Kaitsehaljastuse kavandamise ja säilitamise korral tuleb lähtuda nähtavuse tagamise jm* *tingimustest, mis on valdkonnaga seotud normides, standardites jm regulatsioonides paika pandud.* |
| 8. Teeme ettepaneku lisada planeeringu seletuskirja jätkutegevuste loetellu vajadus selgitada välja raudteemaal paiknevad avalikult kasutatavad teed (tänavad, kergliiklusteed, parklad, platsid) ning teha ettepanek omandiõiguse reguleerimiseks. | 8. Lisatud ptk 8. |
| ESKIIS03.08.2018 nr 4-1.8.4/1600-2 | Ettepanekud, mis vajavad käsitlemist1. Üldplaneeringu koostamisel arvestada raudtee kaitsevööndiga, mille laius ja piirangud on kehtestatud ehitusseadustiku §-s 73. | 1. Väärtuste-piirangute joonisele lisatud, tingimustes viidatud. |
| 2. Hoonestusalade planeerimisel arvestada raudteeveeremist tulenevate mõjudega, sh võimaliku vibratsiooni ning müraga. Uute hoonestusalade rajamise korral raudtee vahetusse lähedusse ei võta AS Eesti Raudtee endale kohustusi keskkonnaparameetrite (müra, vibratsioon) leevendamiseks | 2. Tingimus lisatud seletuskirja. |
| 3. Raudteeäärne kaitsehaljastus kavandada väljapoole raudteekaitsevööndit (äärmise rööpme teljest 30 m) ning tagada raudteeülesõidu ja –ülekäigu nähtavuskolmurkades raudtee tehnokasutuseeskirja lisas 4, Majandus- ja taristuministri 05.08.2015 määruse nr 106 lisas „Maanteede projekteerimisnormid“ ja standardis „Linnatänavad“ EVS 843:2016 sätestatud nõuded. | 3. Kaitsehaljastuse asukohad kaardil täpsustatud. Juhul kui tegu on eramaaga, millel asub täna kõrghaljastus ning mis oli eelneva ÜPga kaitsehaljastusena kavandatud, siis on nendes asukohtades kaitsehaljastus säilitatud osaliselt ka raudtee kaitsevööndis. Nendes kohtades on hinnatud ka ülesõidu kaugusi ehk nähtavuse aspekti. |
| 4. Raudteemaale rajatiste kavandamine, muuhulgas kergliiklusteede ristumised raudteega ning raudteekommunikatsioonide ümbertõstmine (sh. väljapool raudteemaad asuvad kommunikatsioonid) saab toimuda ainult AS Eesti Raudtee tingimustel. | 4. Tingimus seletuskirja lisatud. |
| 5. Rajatised, mis ei ole raudtee sihtotstarbeliseks kasutamiseks vajalikud ning mille kogukõrgus on 30 m ja enam (nt tuulikud, mobiilimastid), tuleb kavandada selliselt, et nende kaugus raudtee kaitsevööndi piirist oleks võrdne rajatise kogukõrgusega. Tuuliku puhul tuleb masti kõrgusele lisada tiiviku laba pikkus. | 5. Seletuskirja lisatud. |
| 6. Näha ette meetmed takistamaks nii jalakäijate kui sõidukite sattumine raudteemaale väljapool ametlikke ülekäigu- ja ülesõidukohti. | 6. Seletuskirja on lisatud tingimus detailplaneeringute ja projektide jaoks. |
| 7. Kajastada eraldi leppemärgiga raudteemaal paiknevad olemasolevad ning kavandatavad avalikult kasutatavad teed (tänavad, kergliiklusteed, parklad, platsid) ning teha ettepanek omandiõiguse reguleerimiseks. | 7. Ebavajalike teede mittekajastamiseks raudteemaal oleks vaja täpsemat infot. Juhul kui ÜPs märgitud kasutatavad teed raudteemaal ei ole asjakohased, siis palun iga konkreetse tee puhul see välja tuua. Detailse info alusel saame planeeringusse seejärel vajalikud täpsustused teha. |
| LÄHTESEISUKOHAD – ei ole 30 p jooksul vastanud | - | - |
|  | **Kohalikud elanikud** *(Kajastatud on kirjalikult esitatud ettepanekud)* |
| 28. | MTÜ Aiandusühistu Kulli | 23.08.2018 | 1. Lisada Kulli väikekoha ja Kulli raudteepeatuse vahele kergliiklustee, mis ristuks planeeritava kergliiklusteega. | 1. Lisatud. Täiendav kergliiklustee lisatud. |
| 2. Määrata Pärtlimetsa ja Põrtlipõllu maade juhtotstarbeks äri- ja tootmismaa asemel elamumaa. | 2. Alale on kavandatud elamumaa otstarve, äri- ja tootmismaa nihutatud teisele poole maanteed. |
| 3. Planeerida Kulli raudteepeatuse ümbrusesse elamumaad. | 3.Raudtee ümbrusesse peab jääma kaitsehaljastus, et leevendada müra ning maantee ja raudtee vahelisse kitsasse alasse pole otstarbekas elamufunktsiooni ette näha, sest sinna ulatuvad mõlema infrastruktuuri kaitsevööndid ning tegu on kitsa omaette alaga, mis oleks ülejäänud külast füüsiliselt eraldatud.Lisaks elamu otstarbe kavandamisele on piirkonda vaja luua võimalusi ka teiste täiendavate otstarvete lisamiseks, et mitmekesistada seda piirkonda. |
| 4. Kulli külla kergliiklustee rajamine koos tänavavalgustusega. | 4.Kergliiklusteed täpsustatud. Tänavavalgustust me ÜP täpsusastmes ei kavanda. |
| 29. | Paju tn 5 ja Paju tn 7 kortermajade elanikud | 17.08.2018 | 1.Arvamus: Arenguala funktsioon eskiisis määratud asukohas ei ole põhjendatud. Ettepanek: Arengualal võiks säilitada avaliku funktsiooni, osalt lubada haljasala (park), osalt tn reservala, eelkõige sotsiaal-haridus vms funktsiooni tarbeks. välistada tootmismaa funktsiooni.  | 1.Vajadus oli käsitleda seda ala paindlikumalt, kuna soovime aleviku otstarbeid mitmekesistada ning ka uute töökohtade loomise võimalusi tagada.Oleme arenguala tingimusi Teie ettepaneku põhjal täpsustanud ptk 3.6.7 ning tööstus ja tootmisalad selles piirkonnas välistanud: *Arengualale ei või kavandada tootmis- ja tööstus otstarbeid, kuna neid ei ole häirivate mõjude tõttu võimalik teiste otstarvetega kombineerida.**Arengualal on lubatud väike- ja korterelamud, kaubandus-, äri-, büroo-, teenindus-, toitlustus-, majutus- ja ühiskondlikud hooned, puhkealad, aiandusalad, kaitsehaljastusega alad ning teed ja väljakud.* |
| 30. | T. Paju | 24.08.2018 | Ettepanek: Ametliku ujumiskoha loomine Arukülla või selle lähistele. Näiteks praeguse Kurglas asuva “rabajärve” laiendamine-süvendamine-korrastamine-arendamine selleks. | Kurgla tiigi juurde on avalik supluskoht kavandatud, lisaks ka Järsi tee lähedusse. |
| 31. | E. Raid | 24.08.2018 | Uurides üldplaneeringu kaarte, ei ole kahjuks võimalik ühegi kaardil võimalik leida planeeritud kergliiklusteid, mis vastavalt legendile peaks olema tähistatud vastavalt :cid:60ff50c29f553dbf63816883470dc576Kas see tähendab, et vastavalt üldplaneeringule ja arengukavale 2018-2028 ei planeerita ühtegi kergliiklusteed? | Olete tutvunud vana Üpga.Uue ÜPga on uusi kergliiklusteid kavandatud (roheline katkendlik joon kaartidel). |
| 32. | V. Vaatmann | 17.08.2108 | 1. Kas Kivisilla I detailplaneering Tõhelgi külas, mis on kehtestatud 10.02.2009, mida ei ole asutud ellu viima ja mis ei vasta praegustele ruumilise planeerimise põhimõtetele, tunnistatakse kehtetuks? Kui ei, siis miks? | 1. Volikogu võib kehtetuks tunnistada kui selleks on vajadus. Uus ÜP seda planeeringut ei arvesta. |
| 2. Raasiku valla üldplaneeringus kasutusele võetud termin "üleminekuala" on segane ja eksitav. Seostub alaga, mis eraldab ruumis füüsiliselt tihe- ja hajaasustust ja on midagi nende vahepealset. Parem on kasutada mõistet külakeskus, mida nad ju on. | 2. Alad, mis on üldplaneeringu alusel määratud üleminekualaks, ei ole alati külakeskused, seetõttu ei sobi see mõiste ühisnimetajaks. Üleminekualad viitavadki, et tegu on vahepealsete aladega tihe- ja hajaasustuse vahel. |
| 3. Üleminekualade nimistus on Tõhelgi, kuigi sellel külal külakeskust (üleminekuala) ei ole. | 3. Täpsustatud, Tõhelgi ei jää üleminekualade hulka. |
| 4. Raasiku valla küladele ei ole omased kaksikelamud ja kaksikelamud ei taga privaatsust, mis on hajaasustuse üheks väärtuseks. Et säilitada looduslikku keskkonda ja hajaasustust peaks elamute vaheline kaugus hajaasustuses olema vähemalt 200 m. | 4. Kaksikelamute lubamist on täpsustatud – need on lubatud vaid tiheasutusaladel. Valla hinnangul on 100 m piisav elamute vaheline kaugus hajaasustuses. |
| 33. | K. Erg-Scacchetti | 06.07.2018 | Ettepanek: Planeerida Raasiku alevikku koerte jalutus- ja treeningplats. Näiteks mistra ja surnuaja vahelisele tühermaale, kultuurimaja platsi taganurgas või hiljuti tühjaks raiutud maanteeäärsele alale.  | Kuna koerteväljakut (treeningplatsi) on võimalik väga erinevatesse asukohtadesse paigutada, siis leidsime, et ÜP täpsusastmes pole otseselt vajalik selle asukoha määramine ning kajastamine.ÜP ei sea selle kavandamiseks täiendavaid tingimusi, seega saab selle asukoha üle otsustada siis kui seda väljakut rajama soovitakse hakata. |
| 34. | V. Rikkinen | 20.01.2018 | Praegu kehtib nn.hajaasustuses 1 ha suuruse krundi nöue,kuid arvan,et noorte perede maale kolimiseks vöiks seda paindlikumaks muuta.Noored ei ole huvitatud ha suurusest krundist, neile piisaks ka väiksemast.Toon näiteks Saunaküla tee ümbruse, kuhu on viimastel aastatel omale kodu rajanud mitmed noored pered. Koht asub Aruküla alevikule küllalt lähedal. Praegugi on seal osa krunte väiksemad kui 1 ha. Arvan,et see teema vajaks edasist arutelu. | Kruntide min suurused jaotatud vastalt piirkondadele, kuhu on tihendamist mõistlik ette näha ja arengut suunata.Kuna valla soov on tihedamat asustust lubada vaid alevikes ning üleminekualadel, siis hajaasustusse pole väiksemaid krunte mõistlik lubada. |
|  | **Kohalikud ettevõtted** |
| 35. | Mistra-Autex AS | LÄHTESEISUKOHAD –30.06.2017 | 1.Lisada Raasiku valla üldplaneeringu lähteseisukohtadele:P.1.1 Teed ja tehniline taristu lause – Määratletakse üldised põhimõtted detailplaneeringuga kavandatavate või seda teenindavate teede ning taristu rajamiseks. *Koostatakse eelisarendatavate alevisiseste teede loetelu, mis on esmatähtsad ettevõtluse arenguks ning tagavad kaasaegse logistikateenuste kvaliteedi.* | 1.Arendatavate teede loetelu ei ole mõistlik üldplaneeringu raames käsitleda, kuna tegu on muutuva infoga. Õigem koht selleks on teede vm valdkondlik arengukava. |
| 2. KSH VTK: 1. Lisada P.4.4.1 „Valdkondlikud strateegilised üldeesmärgid“ ka ettevõtluse alapunkt – näiteks nagu see on missioonis või visioonis kirjeldatud. | 2. Ei arvesta. Viidatud peatükk kajastab Raasiku valla kehtivas arengukavas toodud valdkondlikke strateegilisi üldeesmärke. Ettevõtlust nende hulgas eraldi välja toodud ei ole. Soovitav on nimetatud ettepanek esitada valla uue arengukava koostajatele. |
| 3. KSH VTK: 2. Lisada P.4.4.4 „Teehoiukava“ peatükile „Peamised eesmärgid/ tegevused sõltuvalt teede seisukorrast“: Võttes arvesse muutunud olukorda alevisiseste ja –väliste teede liiklustiheduses ning tulenevalt ettevõtluse arengust ja/või elamumajanduse muutunud olukorrast, eelisarendada nende teede rekonstrueerimist või ehitust. | 3. Ei arvesta. Viidatud peatükk kajastab Raasiku valla kehtivas teehoiukavas toodud eesmärke/ tegevusi. Soovitav on nimetatud ettepanek esitada valla uue arengukava või teehoiukava koostajatele. Teid ja tänavaid käsitletakse ÜP-s ja KSH-s lähtudes asjakohasest täpsusastmest. |
| 36. | OÜ Raven | 31.08.2017 nr 1-3/1 | 1.Aruküla (alajaam) PK Ravenile kuuluvus on meie jaoks arusaamatu (KSH lk 57). Meie andmetel ei ole see puurkaev meie bilansis arvel. | 1.Arvestatud. VTK ptk 5.13.2 on korrigeeritud[[2]](#footnote-2) järgmiselt: Aruküla ühisveevärgi süsteemis on kaks puurkaevu (vt Tabel 13), mis kuuluvad Raven OÜ-le (vee erikasutusluba nr L.VV/327383). |
| 2. Soojamajandus ja kogu vastav taristu kuulub meie andmetel SW Energia OÜ-le, mitte OÜ-le Raven (KSH lk 60). Soovitame soojamajanduse osas kaasata SW Energia OÜ. | 2.Arvestatud. VTK ptk 5.13.3 on vastavalt korrigeeritud.[[3]](#footnote-3) SW Energia OÜ kaasatakse ÜP koostamisse. |
| 3. Jäätmemajanduse osas on meie teadmisel Raasiku vallal soov rajada Aruküla puhasti territooriumile uus jäätmejaam (KSH lk 61). | 3.Arvestatakse ÜP koostamisel ja KSH läbiviimisel. VTK ptk 5.15 täiendamist ei pea ekspert vajalikuks, sest nimetatud ptk käsitleb kehtivat jäätmekava |
| 4.Kütusemahuti kuulub koos katlamajaga SW Energia OÜ-le (KSH lk 62). | 4. Arvestatud. VTK ptk 5.16 on korrigeeritud. |
| 5.Soovitame KSH taristute mahtu lisada tänavavalgustuse, mida Raasiku vald on plaaninud renoveerima hakata. | 5. Arvestatud lähtudes ÜP täpsusastmest. VTK-sse on lisatud vastav ptk 5.13.5. |
|  | **Muud osapooled** |
| 37. | MTÜ Eesti Erametsaliit | 04.02.2019 | 1. Kui üldplaneeringuga kavandatakse senist metsamajandamise praktikat muuta, tuleb muudatusega hõlmatud maaomanikke käsitleda planeerimisseaduse § 76 lõike 2 kohaselt isikuna, kelle õigusi planeering võib puudutada ning §76 lõike 4 kohaselt ka teavitada. Teavitamine peab olema individuaalne. | 1.Võtame teadmiseks. |
| 2. Planeerimisseaduse § 75 lõike 1 punkti 21 alusel ei saa planeeringuga lageraiet keelata, saab seada piiranguid langi suuruse ja raievanuse osas. Lisaks eeldab senisele metsanduslikule tegevusele piirangute seadmine Metsaseaduse § 23 1 alusel metsaomanikega kokkuleppe saavutamist. | 2.Võtame teadmiseks, kuid ühtlasi lisame omalt poolt, et PlanS käsitleb ka kõiki muid tegevusi, mis on KOV jaoks vajalikud. Juhul kui avalikest huvidest lähtuvalt on vajalik lageraiele piiranguid seada, siis saab seda kokkuleppel maaomanikuga ÜP raames teha.  |
| 3. Planeeringute käigus tehtud piirangute tulemusel tuleb omanikule saamata jäänud tulu kompenseerida sarnaselt Natura alal tehtud piirangutele. | 3. Võtame teadmiseks, kuid täies mahus selle põhimõttega ei nõustu, sest planeeringu käigus seatavad piirangud on väga erineva ulatusega ning ei ole üks-üheselt võrreldavad Natura aladega. ÜP kitsenduste seadmisel kaalub KOV erinevaid huve, proportsionaalsust jm aspekte.  |
|  | **Järelevalve** |
| 38. | Harju Maavalitsus | 06.07.2017 nr 12-4/1872 | 1. Vastavalt PlanS § 81 lõikele 3 on maavanemal õigus määrata lisaks lähteseisukohtades nimetatud koostöötegijatele ja kaasatavatele, täiendavaid isikuid ja asutusi, kellega tuleb teha üldplaneeringu koostamisel koostööd või keda tuleb üldplaneeringu koostamisse kaasata. Arvestades üldplaneeringu lähteseisukohtade ptk-s 4.2 (tabel 2) juba kaasatud asutusi ja isikuid, siis ei pea maavalitsus vajalikuks PlanS § 81 lõike 3 alusel praegu määrata täiendavaid isikuid ja asutusi, kellega tuleb teha üldplaneeringu koostamisel koostööd või keda tuleb üldplaneeringu koostamisse kaasata. | - |
| 2. Samas juhin tähelepanu, et Vabariigi Valitsuse 17.12.2015 määruse nr 133 ’’Planeeringute koostamisel koostöö tegemise kord ja planeeringute kooskõlastamise alused’’ § 3 punkti 8 kohaselt tuleb planeering kooskõlastada Politsei- ja Piirivalveametiga, kui planeeringuga kavandatakse üle 45 m kõrgust ehitist, üle 28 m kõrgust tuulegeneraatorit, kui planeeringualal asub avalik veekogu, samuti kui planeeringuala asub Eesti Vabariigi välispiiri Schengeni välispiiri maismaapiiriga külgneva valla territooriumil lähemal kui 5 km piirini või piiriveekogu kaldajoonele ja piiriveekoguga külgneva linna territooriumil lähemal kui 1 km piiriveekogu kaldajoonele, või kui planeeringuala hõlmab piiriveekogu ja selles asuvaid saari, samuti planeeringud, mille elluviimine võib avaldada mõju riigipiiri valvamisele või seire- ja valvetehnikale. Kui Raasiku üldplaneeringu edasisel koostamisel selgub, et esinevad eelnimetatud määruse § 3 punktis 8 toodud kriteeriumid, siis tuleb üldplaneering kooskõlastada ka Politsei- ja Piirivalveametiga. | Vajadusel arvestatakse. |
| 3. Lisaks palun Raasiku valla üldplaneeringu edasisel koostamisel arvestada planeeringumenetluse lõppstaadiumis oleva Harju maakonnaplaneeringu 2030+ põhimõtete ja tingimustega. | Arvestatud. |

1. Keskkonnaregister on riigi põhiregister. Keskkonnaregistrisse kandmata keskkonnaandmeid ei tohi kasutada [---] planeeringute ja arengukavade koostamisel, kui seaduses ei ole sätestatud teisiti. Vt keskkonnaregistri seaduse § 1 ja § 6 lg 1; eRT: <https://www.riigiteataja.ee/akt/108072014018?leiaKehtiv> [↑](#footnote-ref-1)
2. Varasemad andmed pärinesid Raasiku valla ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni arendamise kavast 2015-2026 [↑](#footnote-ref-2)
3. Varasemad andmed pärinesid Raasiku valla soojusmajanduse arengukavast 2015–2025 [↑](#footnote-ref-3)